

В журнале «Пенсионные фонды и инвестиции» № 5(17) за 2004 год авторы изложили свои оценки и предложения по информационной открытости деятельности негосударственных пенсионных фондов (НПФ). В развитие этой темы предлагаются наши наработки по показателю надежности пенсионных вложений.

ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ ПЕНСИОННЫХ ВЛОЖЕНИЙ



Михаил ФЕДОТОВ

Вице – президент НПФ «Исеть – фонд», кандидат экономических наук

Виктор ЧЕРНЫХ

Ведущий специалист Новоуральского филиала НПФ «Благо»

Надежность пенсионного фонда, и это следует признать со всей определенностью, является комплексной оценкой, основывается на широком спектре объективных и субъективных критериев. Однако общепринятые подходы не дают потребителю возможности выделить и адекватно оценить надежность фонда даже при наличии максимально полной информации, поскольку не предлагают базовый критерий. Возможно, общий объем пенсионных ресурсов или ИОУД, состав учредителей фонда или членство в профессиональных объединениях позволяют составить общую картину деятельности любого пенсионного фонда, но для принятия взвешенного решения этого явно недостаточно.

Поэтому авторы настоящей статьи предлагают в качестве базового при определении надежности фонда критерий надежности пенсионных вложений и предлагают для обсуждения следующий подход.

Эта оценка надежности пенсионных вложений, прежде всего, интересна гражданам, которые осознанно предполагают перевести накопительную часть своей трудовой пенсии в НПФ, а также и другим вкладчикам, участвующим

в негосударственном пенсионном обеспечении.

Опыт двух последних лет показывает, что рыночные методы привлечения застрахованных лиц к переводу пенсионных накоплений в НПФ или УК пока не оказывают существенного стимулирующего значения. Превалируют корпоративные схемы, апеллирующие к совсем иным интересам граждан. Однако, по нашему мнению, это был начальный период, когда и фондам, и управляющим компаниям необходимо было сдвинуть с места огромную инерционную массу. И здесь, понятно, любые средства были оправданы. Однако, думается, запас нерыночных решений близок к исчерпанию, и фондам и УК предстоит

найти эффективные рыночные способы убеждения. И здесь важно будет не только предоставление фондами и УК застрахованным лицам сопутствующих благ (кредитные, дисконтные карты, ипотечные схемы и т.д.), но и простой информативный критерий надежности фонда.

По данным НАУФОР, для определения критериев надежности категории «AAA» и «AA» (высшая категория надёжности) для финансовых институтов необходимо наличие международной отчетности и поставленной системы риск-менеджмента. К сожалению, вся эта информация не является транспарентной (прозрачной) и методики определения этих критериев малоизвестны для широ-

Таблица 1

№ п/п	Объекты вложений пенсионных активов	Степень риска	Риск потери активов, %
1	Федеральные ценные бумаги	Безрисковые вложения	±10
2	Недвижимость	Безрисковые вложения	±10
3	Ценные бумаги субъектов РФ	Вложения минимального риска	±15
4	Банковские вклады	Вложения минимального риска	±15
5	Корпоративные облигации	Вложения минимального риска	±25
6	Векселя и другие неэмиссионные ценные бумаги	Вложения повышенного риска	±25
7	Акции (ликвидные)	Рискованные вложения	±50
8	Другие направления, в т.ч. паи ПИФов	Вложения повышенного риска	±35

Таблица 2

Предполагаемая структура инвестиционного портфеля НПФ и ее вес

№ п/п	Объекты вложений средств	Инвестировано по данному объекту пенсионных активов в процентах к общей сумме инвестирования, %	Риск потери активов, %	Количество баллов по объекту вложений ¹
1	Федеральные ценные бумаги	6	10	60
2	Ценные бумаги субъектов РФ	15	15	225
3	Банковские вклады	15	15	225
4	Недвижимость	3	10	30
5	Корпоративные облигации	30	25	750
6	Акции (ликвидные)	15	50	750
7	Векселя	10	25	250
8	Другие направления, в т.ч. паи ПФИФов	6	35	210
9	Общая сумма баллов инвестиционного портфеля НПФ			2500

кого круга читателей журнала ПФИИ. Поэтому авторы данной статьи попытались на основе известных «Требований к составу и структуре пенсионных резервов НПФ» (приказ Инспекции НПФ № 1 от 10.01.2002) их адаптировать и предложить достаточно простой и понятный метод оценки надежности пенсионных вложений.

В пункте 10 «Требований к составу и структуре пенсионных резервов НПФ» сказано, что по степени риска объекты размещения пенсионных резервов разделяются на следующие объекты вложений:

- безрисковые объекты вложения, для которых риск потери активов не превышает 10 процентов;
- объекты вложения минимального риска, для которых риск потери активов составляет от 10 до 25 процентов;
- объекты вложения повышенного риска, для которых риск потери активов составляет от 25 до 50 процентов;
- рискованные объекты вложения, для которых риск потери активов превышает 50 процентов.

Также в этом пункте «Требований» сказано, что отнесение объектов вложений пенсионных резервов к группам риска определяется фондами самостоятельно при оценке тенденций развития рынка инвестиций. Дополнительно для оценки групп надежности пенсионных вложений учитывались публичные высказывания различных банковских экспертов, которые констатируют, что при доходности в 15 процентов риск потерять вложения равен 25 процентам, при доходности в 50 процентов риск потери составляет 30–40 процентов, а при доходности в 60–80 процентов риск потери составляет почти 100 процентов.

Обобщая опыт работы различных НПФ и банковских структур в вопросах определения риска потерь активов, можно предложить следующую таблицу (см. табл. 1).

В представленной таблице авторы охватили все направления инвестирования, которые по оперативной отчетности НПФ отражаются в инвестиционном портфеле 100 крупнейших НПФ (по данным журнала ПФИИ). В

Таблица 3

Оценка групп надежности пенсионных вложений НПФ

№ п/п	Общая сумма баллов инвестиционного портфеля НПФ	Группы надежности	
		Название надежности	Рейтинг надежности
1	от 1000 до 1800	Максимальная надежность	AAA
2	от 1801 до 2800	Очень высокая надежность	AA
3	от 2801 до 3800	Высокая надежность	A
4	от 3801 до 4800	Достаточная надежность	BBB
5	свыше 4800	Средняя надежность	BB

этом инвестиционном портфеле приводятся все те объекты вложений (в процентах от общей суммы инвестированных средств), которые авторы оценили по степени риска потерь в таблице 1.

В соответствии с вышеуказанными «Требованиями» Инспекции НПФ каждый негосударственный пенсионный фонд должен составлять ежегодно план размещения пенсионных резервов.

На основании этого можно для наглядности в качестве примера составить следующую таблицу, которая позволит определить группу надежности пенсионных вложений для каждого отдельно взятого НПФ.

Из анализа данных таблицы 2 понятно, что минимальный риск потерь активов, т.е. практически безрисковые вложения, будет при сумме баллов инвестиционного портфеля НПФ равной 1000 баллов, а максимальный риск потерь активов будет при сумме баллов равной 5000 баллов.

Исходя из вышеприведенных таблиц можно предложить по аналогии с существующими рейтинговыми характеристиками для УК и ИГ следующие критерии оценки групп надежности пенсионных вложений для НПФ.

Авторы понимают, что предложенные ими методы оценки надежности пенсионных вложений достаточно спорны как в вопросах дифференциации степени риска – процента потерь (табл.1), так и в определении границ общей суммы баллов инвестиционного портфеля НПФ для установления рейтинга надежности (табл. 3).

Поэтому мы призываем всех заинтересованных лиц, а именно, руководителей и специалистов уполномоченного федерального органа (ФСФР), руководителей и специалистов НПФ, принять участие в дискуссии по этому важному и актуальному вопросу и выработать возможно более справедливую и общепризнанную всеми методику оценки надежности пенсионных вложений.

¹ В данной таблице колонка 5 (количество баллов по объекту вложений) является произведением от перемножения цифр колонок 3 и 4 каждой строки, т.е. каждого объекта вложений. Следовательно, перемножение показателей производит как бы «взвешивание» соответствующих объектов вложений в инвестиционном портфеле НПФ.