

ИНТЕГРАЛЬНЫЙ МЕТОД ОПРЕДЕЛЕНИЯ РЕЙТИНГА НПФ

В ряде своих последних публикаций в журнале «ПФИИ» авторы данной статьи начали подготовительную работу по созданию новой методики определения рейтинга НПФ. Этой тематике и посвящена предлагаемая статья.



Виктор ЧЕРНЫХ

Ведущий специалист Новоуральского филиала НПФ «Благо»

Михаил ФЕДOTOV

Вице-президент НПФ «Уралвагонзаводский», г. Екатеринбург

Андрей НЕВЕРОВ

Генеральный директор НПФ «Промагрофонд»

Рейтинги НПФ — явление последних нескольких лет. С одной стороны — это дань моде, потребность профессиональных аналитиков и приближенных к ним журналов выстроить по уже известному им «ранжиру» новые финансовые институты. С другой стороны — это желание помочь населению разобраться «кто есть кто?» в этом непростом бизнесе. Наконец, это стремление менеджеров НПФ разыграть имиджевую карту в надвигающейся конкурентной борьбе. Так или иначе, но рейтингование фондов превращается в своего рода «задачу» со многими неизвестными, особенно неизвестными для вкладчиков и участников. В то же время рейтинги, создаваемые контролирующими органами, также ограничены, поскольку несут в себе болезни

незаинтересованности под маской объективности и назидательности, под видом благих намерений.

Практически все специалисты по негосударственному пенсионному обеспечению могут согласиться с тем, что существующая методика определения рейтинга НПФ, публикуемая на страницах журнала «ПФИИ», давно устарела. Как известно читателям нашего журнала, она была разработана Инспекцией НПФ еще в 2001 году. В последнее время на страницах многих аналитических изданий и в Интернете публиковались различные методики определения рейтингов НПФ. Одни из них, с точки зрения авторов, отличались достаточной ангажированностью и не совсем объективными характеристиками (методика РА «Эксперт»), другие, наоборот, представляли собой хорошо и глубоко проработанные предло-

жения (Ю. Зарубин и В. Сивашенков, «ПФИИ», № 6, 2004), но являлись, по нашему мнению, малоинформативными.

Авторы не ставили своей целью подвергнуть критике чью-либо методику, т.к. в каждой методике есть рациональные зерна и полезная информация. В предлагаемой методике авторы скорее видят усовершенствованный и более современный метод определения рейтинга НПФ, который может прийти на смену методике Инспекции НПФ от 2001 года.

Проблемы рейтингования

По большому счету методика Инспекции НПФ никогда и не была методикой определения рейтинга, а скорее всего представляла собой определенный вид «рэнкинга», т.к. рейтинг подразумевает под собой преж-

де всего некоторые аналитические-расчетные характеристики определенных параметров сравнения, т.е. индивидуальные числовые показатели оценки деятельности НПФ за какой-то промежуток времени.

Проблемы составления различных рейтингов общеизвестны:

1. Ангажированность или заказанность рейтинга, т.к. кто платит, тот и заказывает, и вследствие этого малоизвестные фонды выходят в лидеры рейтинга, т.е. искажается реальное положение фондов.

2. Недостаточная информативность показателей сравнения и вследствие этого возникающая субъективность оценки деятельности фондов.

3. Привлечение различных экспертов, не являющихся специалистами в негосударственном пенсионном обеспечении, к вопросам оценки тех или иных показателей деятельности НПФ, что, безусловно, также приводит к достаточно субъективным оценкам.

4. Недостаточная ясность и транспарентность самой методики формирования рейтинга, т.к. зачастую сами методики не публикуются.

5. Достаточная дороговизна участия в рейтинговании, что приводит к тому, что не все фонды участвуют в этом.

Можно приводить еще и много других проблем.

Чтобы по возможности преодолеть вышеназванные проблемы, авторы считают необходимым сделать следующее:

1. Методика формирования рейтинга НПФ должна производиться на основании ежеквартальных обязательных отчетных показателей фондов перед уполномоченным федеральным органом (ФСФР).

2. Используемые для составления рейтинга показатели должны быть информативными и динамичными, т.е. отражаю-

щими деятельность фондов за квартал, а не только за год.

3. Используемая для составления рейтинга методика должна быть не столь сложной (но и не простой, как раньше) и понятной для всех специалистов НПФ и опубликованной в журнале «ПФИИ» (в идеальном случае общепринятой всем сообществом НПФ).

4. Ежеквартальное составление рейтинга должно производиться специалистами ФСФР на основании отчетных показателей без запроса дополнительных показателей или какой-либо структурой (организацией), которую может привлечь к этому ФСФР.

5. Составление рейтинга должно быть обязательным и бесплатным, т.к. это результат оценки деятельности фондов за квартал, и публиковаться на страницах журнала «ПФИИ».

Кроме того, в рейтинге должна быть отражена также и степень участия Фонда в обязательном пенсионном страховании. Это новое для НПФ, и поэтому данные об участии фонда в этой работе никогда не использовались, да и не могли использоваться в рейтингах Инспекции НПФ. Тем не менее способность фонда перенастроиться на работу в системе накопительных пенсий в настоящее время для объективной оценки деятельности фонда является чрезвычайно важным.

Дифференциация фондов по величине активов

Все существующие на сегодня методики рейтингования НПФ имеют, с точки зрения авторов, один общий недостаток. Эти методики проводят одно-временное сравнение как крупных, так и малых фондов, что, как известно, не способствует реальному отображению деятельности НПФ. Яркий пример этому – сравнение слона и муравья. Хорошо, что среди НПФ

есть безусловный и абсолютный лидер – НПФ «Газфонд», активы которого составляют практически половину всех активов других фондов. Но как быть другим фондам, которые никогда не смогут достичь вершин «Газфонда»? Да, абсолютные показатели – факт бесспорный. Но если мы возьмем относительные показатели, то выяснится, что лидерство НПФ «Газфонд» не такое уж очевидное.

Дифференциация НПФ общеизвестна. Обусловлена она особенностями формирования рынка НПО в Российской Федерации, имеет исторические и экономические корни.

Во многих сферах жизнедеятельности человека для более справедливой оценки сравнения существуют такие различные категории, как разряды, группы, весовые различия, лиги, классы и т.п. Это все сделано для удобного сравнения сопоставимых и равнозначных объектов или субъектов. Поэтому для более справедливой оценки деятельности НПФ, с точки зрения авторов, также необходимо ввести определенную «весовую категорию», которая бы дифференцировала фонды по одному из основных показателей – величине активов НПФ. В этом случае можно будет более справедливо сравнивать фонды в зависимости от величины активов.

Авторы предлагают все фонды в зависимости от величины активов разбить на три группы и проводить сравнения внутри каждой группы.

I группа (А) – крупные фонды с величиной активов более 500 млн рублей.

II группа (В) – средние фонды с величиной активов от 100 до 500 млн рублей.

III группа (С) – малые фонды с величиной активов менее 100 млн рублей.

В настоящее время этим критериям, по данным уполно-

моченного федерального органа (ФСФР), удовлетворяют:

I группа – 30 НПФ;

II группа – 130 НПФ;

III группа – 120 НПФ.

Для сохранения существующего подхода при определении рейтинга НПФ, т.е. выделения 100 лучших НПФ, и сравнения подобного с подобным (более менее равнозначных фондов) необходимо ввести понятие квот, а именно:

I группа (А) – 30 мест

(с 1 по 30);

II группа (В) – 40 мест

(с 1 по 40);

III группа (С) – 30 мест

(с 1 по 30).

Всего: 100 мест.

Обозначение рейтинга тогда будет выглядеть следующим образом:

A1 – первое место среди крупных фондов;

B1 – первое место среди средних фондов;

C1 – первое место среди малых фондов.

Общее же название для рейтинга НПФ может выглядеть так: «100 лучших НПФ в Российской Федерации за отчетный период».

Такая дифференциация позволит войти в рейтинг 100 лучших НПФ ряду малых фондов, но с относительно хорошими показателями, а также позволит проводить более справедливую оценку деятельности и ранжирования НПФ за какой-то период.

Методика составления рейтинга

Для наиболее объективной оценки деятельности НПФ применимы 15 критериев (8 критериев использовались в ранее действующей методике Инспекции НПФ и 7 новых критерия). Необходимо подчеркнуть, что эти критерии соответствуют

отчетным показателям и нет потребности запрашивать дополнительные данные, как в большинстве других методик.

По каждому из критериев деятельности фонд получает балльную оценку, а для акцентирования важности каждого критерия они разбиты на четыре модуля, или сегмента, и ранжированы следующим образом:

I. Первый модуль, или сегмент (40% от суммы баллов всех критериев)

1. Имущество для обеспечения уставной деятельности (ИОУД), млн руб. – от 8 до 1 балла.

2. Совокупный вклад учредителей (СВУ), млн руб. – от 8 до 1 балла.

3. Пенсионные резервы (ПР), млн руб. – от 8 до 1 балла.

4. Страховые резервы (СР), млн руб. – от 8 до 1 балла.

5. Пенсионные накопления ОПС (ПН) – от 8 до 1 балла.

Каждый фонд в зависимости от группы по величине активов (А, В, С – группы) получает по указанным критериям соответствующее количество баллов по методу внутреннего стандарта, т.е. фонд, имеющий наибольшее значение критерия внутри группы получает за него 8 баллов, а все остальные фонды данной группы дифференцируются по этому значению критерия. Например, 6 баллов, 5 баллов и т.д. Минимальное балльное значение каждого критерия в модуле – 1 балл. В этом модуле новыми критериями по сравнению с предыдущей методикой НПФ являются – «Страховые резервы» и «Пенсионные накопления ОПС».

Понятно, что критерий СВУ фактически входит в критерий ИОУД как составная часть. Но на современном этапе, когда критерию СВУ все-таки при-

дастся особое значение, есть смысл его выделить в отдельный критерий (фактически оставить как в методике Инспекции НПФ). В дальнейшем его можно упразднить и увеличить балльное («весовое») значение критерия ИОУД.

II. Второй модуль, или сегмент (20% от суммы баллов всех критериев)

В последнее время для всех финансовых институтов все большее значение приобретает так называемый коэффициент достаточности, т.е. отношение собственного капитала к привлеченным активам. Этот коэффициент главным образом и характеризует устойчивость самой финансовой структуры. Об этом авторы достаточно подробно писали в одной из предыдущих статей*. Указанный коэффициент достаточности определяется как отношение суммы ИОУД и СР к ПР, т.е. отношение реальных собственных средств фонда к сумме пенсионных резервов (привлеченные активы).

Другому критерию этого модуля также может быть придано большее значение. Это критерий, характеризующий группу надежности пенсионных вложений (причем имеется в виду размещение пенсионных резервов и инвестирование пенсионных накоплений). О нем авторы также достаточно подробно писали в журнале**. Следовательно, второй модуль состоит всего из двух новых, но достаточно важных критериев:

1. Коэффициент достаточности, % – от 10 до 1 балла.

2. Группа надежности пенсионных вложений – от 10 до 1 балла.

В этом модуле каждый фонд в зависимости от группы по величине активов (А, В, С – группы) получает по указанным

* Черных В. И., Федотов М. С. Открытость деятельности НПФ, «ПФИИ», № 5, 2004, с. 44–45.

** Федотов М. С., Черных В. И. Метод оценки надежности пенсионных вложений, «ПФИИ», № 1, 2005, с. 55–56.

Таблица

№ п/п	Группа надежности пенсионных вложений	Баллы
1	2	3
1	Максимальная надежность	10
2	Очень высокая надежность	7
3	Высокая надежность	5
4	Достаточная надежность	3
5	Средняя надежность	1

критериям соответствующее количество баллов по методу внутреннего стандарта, как и в предыдущем модуле. Фонд, имеющий наибольший коэффициент достаточности в каждой из групп, получает за этот критерий 10 баллов, а остальные фонды внутри группы дифференцируются относительно этого значения. Минимальное балльное значение этого критерия – 1 балл.

Баллы за группу надежности пенсионных вложений дифференцируются в соответствии с приведенной выше таблицей и предлагаемой методикой.

III. Третий модуль, или сегмент (20% от суммы баллов всех критериев)

В этот модуль входят пять критериев, два из которых уже применялись, а третий критерий «Пенсионные взносы», четвертый критерий – «Количество застрахованных лиц» и пятый критерий – «Пенсионные накопления» – раньше не использовались при составлении рейтинга по методике Инспекции НПФ:

1. Количество участников, чел. – от 4 до 1 балла.
2. Пенсионные резервы на одного участника, руб. – от 4 до 1 балла.
3. Пенсионные взносы за отчетный период, млн руб. – от 4 до 1 балла.
4. Количество застрахованных лиц, заключивших договор обязательного пенсионного

страхования, чел. – от 4 до 1 балла.

5. Пенсионные накопления ОПС на одного застрахованного, млн руб. – от 4 до 1 балла.

В этом модуле также каждый фонд в зависимости от группы по величине активов получает по указанным критериям соответствующее количество баллов по методу внутреннего стандарта и все остальные фонды данной группы дифференцируются по этому значению критерия, т.е. фонд, имеющий наибольшее значение критерия в данной группе получает максимальное количество баллов. Минимальное значение любого критерия в этом модуле также – 1 балл.

IV. Четвертый модуль, или сегмент (20% от суммы баллов всех критериев)

В этот модуль входят также три критерия, которые применялись и раньше в методике Инспекции НПФ:

1. Израсходовано средств на выплату негосударственных пенсий в отчетном периоде, млн руб. – от 8 до 1 балла.
2. Число пенсионеров, получающих пенсию в отчетном периоде, чел. – от 6 до 1 балла.
3. Среднемесячный размер выплачиваемой пенсии в отчетном периоде, руб. – от 6 до 1 балла.

В этом модуле, так же как и в предыдущих модулях, каждый фонд в зависимости от группы по величине активов получает

по указанным критериям соответствующее количество баллов по тому же методу внутреннего стандарта. Минимальное балльное значение любого критерия в этом модуле также – 1 балл.

В соответствии с предлагаемой методикой максимальное суммарное значение баллов, которое может набрать фонд в каждой из А, В, С – групп, равняется 100 баллов, а минимальное значение в этом случае может составить – 15 баллов. Сложив про дифференцированные балльные оценки всех критериев по каждому фонду, получим интегральное значение рейтинга любого фонда и на основании этой суммы можно легко произвести ранжирование фондов в каждой из вышеназванных групп.

Из всего вышеизложенного понятно, что предлагаемый авторами интегральный метод определения рейтинга НПФ в основном удовлетворяет тем требованиям, которые описаны в начале статьи в разделе проблем рейтингования.

Данная методика, с точки зрения авторов, является эволюционным усовершенствованием применяемой сегодня методики Инспекции НПФ. Поэтому авторы данной статьи призывают руководителей и специалистов уполномоченного федерального органа (ФСФР) и всех НПФ обратить внимание на эту методику и, возможно, на ее основе и с использованием других методик разработать новый метод определения рейтинга НПФ, отвечающий реалиям сегодняшнего дня.

Авторы выражают глубокую признательность и благодарность заведующему сектором Бюро экономического анализа Ростиславу Кокореву за высказанные критические замечания и предложения в процессе подготовки и обсуждения данной статьи.