

ТРУДОВАЯ ПЕНСИЯ В СИСТЕМЕ ЗАТРАТ НА РАБОЧУЮ СИЛУ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ БЮДЖЕТОВ СТАРШЕГО ПОКОЛЕНИЯ



России сегодня остро необходима новая, хорошо продуманная политика роста доходов населения, сокращения социальной дифференциации и повышения качества жизни пенсионеров. В ее основе должно лежать повышение не только абсолютного уровня, но и удельного веса затрат на рабочую силу, заработную плату и пенсию в валовом национальном продукте.

Вячеслав БОБКОВ

*Директор Всероссийского центра уровня жизни,
доктор экономических наук, профессор*

Затраты на рабочую силу являются одной из наиболее важных экономических категорий, характеризующих общественный спрос на ее воспроизводство.

Полные затраты на рабочую силу обеспечивают ее воспроизводство на всех этапах жизненного цикла. Речь идет о затратах, необходимых для воспроизводства самого работника, включая затраты на получение им профессионального образования, а также о затратах на содержание нетрудоспособных членов его семьи до достижения ими трудоспособного возраста и затратах на жизнь бывшего работника после его вступления в нетрудоспособный возраст по старости.

Таким образом, очень важно рассматривать воспроизводство рабочей силы в контексте полных затрат, а не только в аспекте заработной платы, представляющей собой основную часть личных доходов работника в период осуществления им трудовой деятельности. Это по-

зволяет рассматривать весь комплекс вопросов формирования доходов и потребления рабочей силы на протяжении всего ее жизненного цикла.

Так, например, с одной стороны, в настоящее время наблюдается рост заработной платы. С другой стороны, снижен размер единого социального налога и взносов на обязательное пенсионное страхование, что уменьшает другую составляющую полных затрат на рабочую силу — страховые выплаты. С третьей стороны, часть государственных социальных льгот, т.е. бесплатного потребления, переведена в денежные выплаты, которые не всегда эквивалентно его заменили. При этом государственные семейные пособия установлены на крайне низком уровне, а факторы воспроизводства семьи не учитываются работодателями в заработной плате и выплатах социального характера. Таким образом, различные элементы доходов, составляющие полные затраты на рабочую силу, одновременно изменяются в проти-

воположных направлениях. Отдельное их рассмотрение без учета тенденций всех составляющих полных затрат на рабочую силу может привести к неверным оценкам и выводам.

Каждому периоду жизни человека соответствует своя модификация затрат на рабочую силу. Важно подчеркнуть, что заработная плата является важнейшей формой затрат на функционирующую рабочую силу. Вторая по значимости форма затрат на рабочую силу — это пенсия, призванная обеспечить существование работников за пределами трудоспособного возраста.

Расходы, связанные с подготовкой и переподготовкой кадров, в том числе выплачиваемые работникам в виде стипендий или сохранения среднего заработка, — это тоже форма затрат на рабочую силу на конкретном этапе ее воспроизводства. Формами затрат на рабочую силу можно считать и некоторые пособия (в частности, по безработице).

Таким образом, на практике для характеристики затрат на рабочую силу необходимо оперировать всеми их составляющими: заработной платой, пенсией, пособиями, стипендиями и т.д., отражающими различные этапы ее функционирования. Механизм формирования затрат на рабочую силу в целом, порядок ее определения и регулирования включает порядок и способы регулирования заработной платы, обязательного социального страхования, пенсионного обеспечения, системы подготовки и переподготовки кадров и т.д.

В процессе государственного и коллективно-договорного регулирования трудовых отношений вопрос о затратах на рабочую силу по-разному воспринимается различными субъектами. Для государства затратами на рабочую силу выступают пол-

ные затраты на нее, для работника — прежде всего, индивидуальный доход и обусловленное им потребление, а для работодателя — все фактические расходы организации, связанные с работником.

Важно подчеркнуть, что затраты на рабочую силу на каждом этапе ее жизнедеятельности должны быть выше стоимости жизненных средств, необходимых для простого воспроизводства человека и его семьи. Общественному прогрессу соответствует расширенное воспроизводство рабочей силы. Именно на эти цели направлены восстановительные общественные издержки на рабочую силу. Их величина определяется стоимостью физических, культурных и социально необходимых жизненных средств, обеспечивающих нижнюю границу развивающегося (расширенного) потребления работника.

В настоящее время происходит постепенное, но пока еще незначительное расширение размеров затрат на рабочую силу, регламентируемых в государственных гарантиях, договорах и соглашениях различных уровней между работниками и работодателями. В ряде отраслей хозяйствующие организации через коллективно-договорные механизмы уже обеспечивают восстановительное и расширенное воспроизводство рабочей силы. Однако таких организаций в настоящее время абсолютное меньшинство.

В большинстве же из них наблюдается колоссальный разрыв между возможностями регулирования общественных затрат на рабочую силу, с одной стороны, а с другой — практическим устранением от этого государства и работников и неограниченной свободой решения этих вопросов работодателями. Отсутствие действенных рычагов государственного регулирования, низкая эффективность

системы социального партнерства и несовершенство правовой базы обусловили современную тенденцию экономии на рабочей силе. Заработная плата утратила свою воспроизводственную функцию, а единый социальный налог подменил систему социального страхования.

Источником данных о составе затрат организаций на рабочую силу является выборочное обследование, которое регулярно проводит Росстат с последующим распространением полученных данных на генеральную совокупность. Обследование проводится во всех субъектах Российской Федерации с 1995 г., а с 1996 г. — с периодичностью один раз в два года. Значительное место в структуре затрат предприятий на рабочую силу принадлежит заработной плате, ее доля в настоящее время составляет примерно 72%. Необходимо отметить ее рост на протяжении всего периода (за исключением 1996 г.), охваченного обследованиями Росстата.

Рост доли заработной платы в общей сумме издержек на рабочую силу свидетельствует о повышении роли заработной платы в формировании доходов работников и мотивации труда. При низкой заработной плате меры по ее ускоренному повышению оправданны и необходимы. Однако в настоящее время это происходит на фоне не только низкого уровня, но и снижения абсолютных показателей других затрат предприятий и организаций на социальные цели: на обеспечение работников жильем — с 4,6%, на культурно-бытовое обслуживание с 3,3%, на социальную защиту с 30,2% в 1995 г. до соответственно 0,5; 1,0; 24,0% в настоящее время. Затраты на профессиональное обучение работников сохранились на уровне 0,3% средних затрат предприятий на рабочую силу, это свидетельствует о том,

что на предприятиях фактически игнорируется необходимость поддержания и развития уровня квалификации работников, их непрерывного профессионального развития.

Все выше изложенное подтверждает правомерность ранее сделанного вывода о необходимости комплексного анализа факторов воспроизводства рабочей силы. Приведенные данные о росте в структуре затрат организаций на рабочую силу абсолютных значений и доли заработной платы на фоне снижения не только удельного веса, но и абсолютных значений ряда других расходов по ее воспроизводству, подтверждают это.

Основной статьей затрат организаций на рабочую силу, как уже отмечалось, является заработная плата — она формирует более 2/3 общей их суммы. Единый социальный налог и страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в настоящее время, как известно, начисляются на заработную плату. Отсюда вытекает, что размеры заработной платы являются важнейшим внешним фактором, определяющим уровень трудовой пенсии.

На практике мы наблюдаем следующую тенденцию — доля начисленного фонда заработной платы в ВВП России снизилась с 43% в 1990 г. до 24% в 2004 г. Для сравнения скажем, что этот показатель в США уже в течение нескольких десятилетий составляет около 48%.

Принципиально важным является не само по себе повышение номинальной заработной платы, а рост ее реального содержания. Именно резкое падение реальной заработной платы и, соответственно, ее составляющей в стоимости производимого продукта в 90-х годах в количественном плане стало главным фактором потерь в реальных объемах этой стоимости и тем самым способствовало ре-

альному снижению определяемой по ней макроэкономической производительности труда. Напротив, с 2000 года именно рост реальной заработной платы стал главным макроэкономическим фактором роста физических объемов российского ВВП и, соответственно, производительности труда. Действительно, в целом по экономике производительность труда с 2000 года росла медленнее, чем заработная плата. Несмотря на это, за период 1990—2004 гг. производительность труда составила около 98%, а реальная заработная плата — лишь 72% от уровня 1990 года.

Проводимая в России политика сдерживания доходов и, прежде всего, заработной платы основывалась на весьма упрощенных представлениях о ней как факторе, способствующем росту инфляции. За период с 1991 по 2004 год эта политика привела к росту потребительских цен в 32,5 тысячи раз. Расчеты показывают, что в целом за этот отрезок времени абсолютный инфляционный прирост номинального объема российского ВВП лишь на 20% был обусловлен инфляционным приростом номинального фонда заработной платы и на 80% иными, прежде всего ценовыми, факторами. В связи с этим представляется более логичным проявлять «озабоченность» опережающим ростом заработной платы не ранее того момента, когда отставание ее реальной динамики от динамики производительности труда станет менее глубоким.

Сейчас реальная зарплата растет, но повышать ее надо значительно быстрее. Если упреждающе развивать рынок потребительских товаров и услуг, то можно вообще не допустить повышения инфляции. Однако даже инфляционный прирост заработной платы, на наш взгляд, вполне допустим для

восстановления нарушенных макроэкономических пропорций распределения доходов и повышения уровня жизни основной массы населения. Если, конечно, при этом ограничить факторы монопольного роста цен и тарифов, являющихся основными в раскручивании инфляции.

Необходимо в ближайшее время довести покупательную способность заработной платы хотя бы до уровня, который сложился в конце 80-х годов. Это означает, что ее надо повысить примерно на одну треть. Только в этом случае удастся существенно снизить среди бедных высокий удельный вес тех, чьи семьи возглавляют наемные работники. По итогам 2004 года примерно 25% из их числа получали среднемесячную заработную плату ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. В таких семьях проживало примерно 50% от общей численности лиц с доходами ниже прожиточного минимума.

Не столь давно был предложен официальный вариант повышения через три года средней заработной платы работникам бюджетных организаций на 50%. Если взять среднюю заработную плату по совокупности таких отраслей экономики, как здравоохранение, физическая культура, социальное обеспечение, образование, культура и искусство, а это около 18% от числа занятых в экономике, то в 2004 году она была примерно на треть, а по итогам 2007 года в данном варианте останется примерно на четверть ниже, чем средняя зарплата в целом по экономике.

Очевидно, что подобный сдвиг за три года вряд ли можно оценивать как принципиальный. Если от прожиточного минимума перейти к такому более или менее приемлемому социальному нормативу, как восстановительный потребительский бюджет (ВПБ) работника, то за-

рабочая плата среднестатистического трудящегося в 2007 году может быть приблизительно оценена в 1,75, а для работника указанных отраслей – в 1,35 от величины такого бюджета. Это означает, что через три года в семье, условно состоящей из одного работающего за среднестатистическую заработную плату и одного – за среднюю в бюджетных отраслях, на уровне восстановительного потребительского бюджета можно будет экономически обеспечить только одного ребенка. О каком-либо самостоятельном решении жилищных проблем в такой семье речи, разумеется, идти не может. Однако только для простого воспроизводства, необходимого для самой экономики страны, в такой семье надо вырастить как минимум двух детей. Из всего этого видно, что официальных мер по повышению заработной платы недостаточно.

Во Всероссийском центре уровня жизни (ВЦУЖ) на протяжении ряда лет проводятся исследования научных основ, определяющих достойный уровень заработной платы в начальный период формирования в нашей стране рыночной экономики, а также внедрение полученных результатов в организациях реального и бюджетного секторов экономики. В основу этих проектов положены, с одной стороны, потребительские бюджеты разного уровня достатка, а с другой – затраты работодателей и государства на рабочую силу. Первые являются научно обоснованными нормативами, определяющими различный уровень текущих доходов и потребления наемных работников. Вторые ограничивают общие размеры доходов и формируют их в зависимости от уровня и структуры затрат работодателей и государства.

Мы исходим из того, что прожиточный минимум характе-

ризует тот уровень потребления, который позволяет удовлетворить самые насущные потребности. Восстановительный потребительский бюджет (ВПБ, равен 2 прожиточным минимумам) – соответствует социально приемлемому уровню потребления материальных благ и услуг, а бюджет высокого достатка (БВД, равен 7 прожиточным минимумам) – определяет уровень благосостояния, отвечающий развивающему потреблению. В настоящее время удельный вес составных частей и общего уровня заработной платы в соответствующих им потребительских бюджетах населения является чрезвычайно низким (табл. 1).

Считаем, что государственные гарантии по минимальной заработной плате (МРОТ) будут обоснованными и социально справедливыми, если обеспечат равные возможности для минимального потребления в субъектах Федерации, а именно – региональный прожиточный минимум. Соответственно, МРОТ должен быть не общефедеральным социальным нормативом, а региональным. Это означает, что межрегиональные различия в номинальных размерах минимальной заработной платы будут составлять примерно 3,5 раза.

Специалистами ВЦУЖ достаточно полно разработаны подходы к организации тарифной системы заработной платы на основе социальных нормативов оплаты труда (СНОТ) для наемных работников профильных профессий отраслей, определяющих основную часть их заработной платы. Ее уровень зависит от размера восстановительного потребительского бюджета работника, сформированного с учетом класса условий его труда, сложности и квалификации, территории проживания, а также его доли, направляемой на заработную плату, и факторов воспроизводства семьи работника.

В 1992–2002 гг. такие бюджеты были разработаны для всех основных классов условий труда, включающих несколько десятков профессий различных отраслей народного хозяйства. В металлургии, машиностроении, электроэнергетике, гражданской авиации, электронной и почтовой связи и в ряде других отраслей экономики в рамках коллективно-договорных отношений началось поэтапное приближение заработной платы к СНОТ, что означает ее двух-, трехкратное увеличение. Так, например, рекомендуемый рост фактической заработной платы до нормативного уровня составил: в гражданской авиации

Таблица 1

Удельный вес составных частей и общего уровня заработной платы в потребительских бюджетах работников (2004 г.)

№ п/п	Разновидность потребительского бюджета и его величина (тыс. руб.)	Разновидность заработной платы (тыс. руб.)	Удельный вес, в %
1.	Прожиточный минимум (ПМ): 2600	Минимальный размер оплаты труда (МРОТ): 700	27
2.	Восстановительный потребительский бюджет (ВПБ): 6000	Тарифная ставка + постоянные надтарифные выплаты: 2000	30
3.	Бюджет высокого достатка (БВД): 17 400	Общий уровень заработной платы (СЗП): 6740	38

(электромонтер), в угольной промышленности (машинист экскаватора — открытые работы) и в электросвязи (электромонтер) — 2,1 раза; в машиностроении (слесарь механосборочных работ) — 2,2; в электроэнергетике (машинист энергоблока) — 2,4; в металлургии (вальцовщик) — 2,5; в почтовой связи (почтальон) — 5,5 и в образовании (учитель) — 6,2 раза. Более широкое распространение СНОТ приведет к существенному росту заработной платы, что запустит перераспределительные процессы, направленные на снижение социально-экономического неравенства населения, ускорит процесс сокращения абсолютной бедности.

В настоящее время можно по пальцам пересчитать те отрасли, в которых высокая цена рабочей силы позволяет обеспечивать в их семьях развивающееся среднедушевое потребление, обеспеченное ежемесячными доходами на уровне бюджета высокого достатка (БВД), то есть более 30 тысяч рублей в месяц в средних российских ценах 2004 года. Отношение среднемесячной заработной платы (СЗП), лежащей в основе цены рабочей силы, и бюджета высокого достатка (БВД) работника составляло в 2000 году 0,28, а в 2004 году примерно 0,4 (см. график).

Это свидетельствует об огромном отставании общего уровня заработной платы от этого социального норматива, характеризующего более или менее достойную жизнь. Без кардинального роста заработной платы неравенство по денежным доходам будет усиливаться, относительная бедность расти, а неразвитый и деформированный внутренний рынок тормозить экономический рост.



Совершенно очевидно, что сегодня необходимы комплексная государственная политика регулирования затрат на рабочую силу на основе восстановительных и развивающих потребительских бюджетов и, в этом контексте, регулирование заработной платы, а также доли фонда заработной платы в чистом доходе предприятий и организаций. Эта доля должна устанавливаться при достижении фондом заработной платы размера, обеспечивающего в совокупности с другими затратами на рабочую силу не менее, чем восстановительное потребление работников, и в дальнейшем сохраняться при росте чистого дохода предприятия. Это будет проявляться в дальнейшем росте покупательной способности заработной платы в направлении развивающего потребления.

Все это непосредственно скажется на росте размера и покупательной способности трудовой пенсии по старости. Ответственности известны расчеты экспертов, показывающие, что «согласно действующему механизму (по сути налоговому) с ростом заработной платы падает коэффициент ее будущего замещения пенсией: при месячной зарплате, равной 3 тыс. руб., он составляет 40%, 6 тыс. — 30, 12

тыс. — 18, а 18 тыс. руб. — 14%. Хуже того, на перспективу запланировано уменьшение среднего уровня коэффициента замещения — до 20% в 2013 году вместо нынешних 25–30% ...»¹.

Так вот, если даже эти тенденции действительно не будут преодолены, а общий уровень заработной платы к 2008 году вырастет хотя бы до бюджета высокого достатка по состоянию на 2004 год (это примерно соответствует данным макроэкономического прогноза), то средний размер пенсии по старости составит примерно 4350 рублей. При росте общего уровня заработной платы до БВД, соответствующего 2008 году (примерно 25 300 руб.), средний размер трудовой пенсии составил бы 6325 рубля.

Доведение же размера трудовой пенсии по старости до 50% предпенсионного дохода (зарботка) ее типичного получателя, а этого надо добиваться, чтобы соответствовать требованиям Европейского кодекса социального обеспечения, позволило бы поднять ее среднемесячные размеры в первом случае до 8700, а во втором — до 12 650 рублей.

Чтобы оценить покупательную способность этих номинальных выплат, в системе дол-

¹ В. Куликов, В. Роик. Социальная политика как приоритет и приоритеты социальной политики. Российский экономический журнал. 2005. № 1. с. 10.

жен присутствовать еще один важный элемент. А именно, критериальные нормативы, определяющие уровни различных составляющих трудовой пенсии по старости. Здесь, так же как и в случае с заработной платой, необходимо использовать всю систему потребительских бюджетов пенсионера: прожиточный минимум, восстановительный и развивающий потребительские бюджеты. Каждый из этих бюджетов должен определять соответствующие составные части пенсии. Размер базовой пенсии необходимо ориентировать на прожиточный минимум пенсионера, обязательную страховую ее часть — на его восстановительный потребительский бюджет, а общий уровень трудовых пенсий с учетом обязательной и добровольной накопительной частей — на бюджет высокого достатка пенсионера.

При обеспечении уровня жизни пенсионеров необходимо учитывать особенности их текущего потребления в различных возрастных группах. Установлено, что «старые старые» отличаются от «новых старых» (по определению ВОЗ), т.е. от тех, кто вышел на пенсию недавно. Среди населения пожилого и старческого возраста проявляются важные изменения, намечается тенденция к увеличению числа очень старых, а число постаревших на 5–10 лет после выхода на пенсию уменьшается. Демографические прогнозы в большинстве регионов страны с большой долей вероятности показывают ожидаемое увеличение доли очень старых людей (80 лет и старше) в группе пожилых. В настоящее время их удельный вес составляет примерно 2% от общей численности населения Российской Федерации и около 10% от общей численности пенсионеров по старости. Это означает, что большая группа пенсионеров находится и, видимо, будет находиться в

таком возрасте, когда процессы старения приобретают свои наиболее выраженные клинические изменения, т.е. когда проявляются наиболее негативные последствия старости, которые сильно изменяют потребности людей. Практика свидетельствует о том, что к семидесяти годам подавляющее большинство пенсионеров оказываются физически не в состоянии участвовать в трудовой деятельности за пределами домашнего хозяйства, что является одним из существеннейших факторов снижения уровня их доходов. Исследования показывают, что почти 80% лиц в возрасте 75 лет и старше не в состоянии обходиться в большей или меньшей степени без посторонней помощи. Вследствие этого увеличиваются специфические виды расходов, необходимых не только для поддержания физического здоровья, но и оплаты бытовых услуг: уборки помещений, стирки, доставке продуктов и других предметов первой необходимости, приготовления пищи и т.п.

Ухудшение с возрастом состояния здоровья проявляется в том, что уровень заболеваемости в возрасте 70–75 лет в три раза выше, чем в более раннем возрасте (55–65 лет). Более 70% пенсионеров старших возрастных групп имеют хронические заболевания и нарушения зубочелюстной системы. Все это ведет к росту расходов на лекарства. Их удельный вес в структуре затрат на непродовольственные товары у пенсионеров старших возрастов составляет более 30%. Увеличиваются потребности в услугах, связанных с физической и духовной реабилитацией пожилых людей. К последним можно отнести предоставление платных услуг по лечению в санатории, стационаре, обеспечение телефоном как основным средством общения пожилых людей.

Таким образом, можно утверждать, что старость неоднородна, и практически можно говорить о двух больших группах старых людей. Первая группа — это пожилые люди до 70 лет. Вторая группа — это старые люди от 70 лет и старше, большинство из которых почти полностью утрачивают трудоспособность, переходят на полное иждивение, часто с полной утратой способности к самообслуживанию.

Характер и уровень расходов в этих группах разный, а, следовательно, для них необходимо разрабатывать разные минимальные потребительские корзины для определения размеров базовой части трудовой пенсии по старости. По оценкам экспертов ВЦУЖ, их величины, а следовательно, и размеры базовой части пенсии будут отличаться не менее чем в 1,2 раза. Но это позволит лишь на минимальном уровне удовлетворять возрастающие с возрастом потребности человека по поддержанию своего здоровья, уходу и обслуживанию.

Для сохранения привычного, сложившегося в предпенсионном возрасте, уровня жизни лиц старше трудоспособного возраста необходимо ориентировать размеры обязательной страховой части трудовой пенсии на восстановительный потребительский бюджет пенсионера, который соответствует более высоким относительно прожиточного минимума уровням их доходов, организации быта и проведения досуга. Восстановительный потребительский бюджет позволяет обеспечивать более качественное питание, более широкий набор непродовольственных товаров с более приемлемыми сроками службы, включающими расширенный набор предметов первой необходимости и лекарств, а также услуги санаторно-курортного лечения и культурного досуга, реабилита-

ционные и других бытовые услуги на дому и в учреждениях социального обслуживания. Во ВЦУЖ разработаны две разновидности восстановительных потребительских бюджетов для лиц старше трудоспособного возраста — до 75 лет и старше 75 лет.

Достойный уровень жизни пенсионеров, соответствующий их бюджету высокого достатка, может быть обеспечен только с учетом базовой, обязательной страховой, а также обязательной и добровольной накопительной частей трудовой пенсии по старости. Последние две составляющие трудовой пенсии находятся в настоящее время в зачаточном состоянии и их развитие нуждается в создании соответствующих условий.

Исследованиями ВЦУЖ установлено, что соотношение между потребительскими бюджетами пенсионера разного уровня достатка составляет примерно 1: 2,3: 6,7, а также что в настоящее время удельный вес составных частей и общего уровня трудовой пенсии по старости в соответствующих потребительских бюджетах пожилых людей является довольно низким (табл. 2).

Особенно незначительным выглядит по сравнению с бюджетом высокого достатка общий уровень среднемесячной трудовой пенсии по старости, что обусловлено неразвитостью обязательных и добровольных накопительных пенсионных систем.

Наши оценки показывают, что при условии выполнения макроэкономического прогноза в 2008 году бюджет высокого достатка пенсионера составит примерно 18 000 руб. Для сравнения укажем, что в прогнозном варианте среднемесячная трудовая пенсия по старости предусмотрена в размере, равном примерно 4000 руб., что в 4,5 раза ниже нормативного уровня высокого благосостояния.

Таблица 2
Удельный вес составных частей и общего уровня трудовой пенсии по старости в потребительских бюджетах пожилых людей (2004 г.)

№ п/п	Разновидность потребительского бюджета и его величина (тыс. руб.)	Разновидность трудовой пенсии по старости (тыс. руб.)	Удельный вес, в %
1.	Прожиточный минимум (ПМ): 1800	Базовая часть пенсии (БП): 728	0,40
2.	Восстановительный потребительский бюджет (ВПБ): 4140	Обязательная страховая часть пенсии (СП): 1291	0,31
3.	Бюджет высокого достатка (БВД): 12 060	Общий уровень пенсии (Ср.П): 2019	0,17

Выше обоснованная среднемесячная трудовая пенсия, составляющая 12 644 рубля и соответствующая достижению общим уровнем заработной платы в 2008 году размеров бюджета высокого достатка работника при коэффициенте ее замещения 0,5, также не позволяет обеспечить бюджет высокого достатка пенсионера в 2008 году, хотя их соотношение в данном варианте будет значительно выше и составит 70%.

Нормативный уровень пенсионного обеспечения станет возможным, если при достижении в 2008 году среднемесячной заработной платы уже упомянутых размеров коэффициент ее замещения пенсией, с учетом развития добровольного пенсионного накопления, составит 0,7. Именно такого размера коэффициента замещения зарплаты пенсией достигли в настоящее время наиболее развитые страны.

При рассмотрении трудовой пенсии в системе: затраты на рабочую силу — зарплата — пенсия, необходимо иметь в виду, что значительная часть пенсионеров по старости проживает в семьях, в которых их работающие родственники являются на-

емными работниками, а также то, что часть «новых старых» продолжает работать. Из этого вытекает, что их уровень жизни обеспечивается не только трудовой пенсией, но и заработками родственников или собственными заработками. В настоящее время удельный вес работающих пенсионеров составляет примерно 16% от общего их количества.

Пожилые люди, проживающие в семьях с работающими родственниками, находятся в относительно лучшем материальном положении. Специфические особенности потребления пожилых людей, проживающих в семьях, выражаются в улучшении качества их питания с увеличением членов семьи (при соответствующем увеличении работающих членов семьи). Пенсионеры, живущие в семьях, расходуют на приобретение товаров и оплату услуг на 10–15% меньше, чем одинокие пенсионеры. Характерной особенностью семейного бюджета пожилых людей, особенно проживающих в семьях, является накопление денег для подарков детям и внукам и на будущие похороны. В достаточно обеспеченных семьях на накопление уходит

практически вся пенсия пожилых членов семьи.

С другой стороны, достаточно большой является группа малообеспеченных семей, имеющих в своем составе лиц старше трудоспособного возраста. В этой связи для более обстоятельного определения критериев оценки благосостояния таких семей желательно иметь статистическую информацию из различных источников по следующим показателям: количество малообеспеченных семей, имеющих в своем составе лиц старше трудоспособного возраста; количество малообеспеченных лиц старше трудоспособного возраста; доля малообеспеченных пенсионеров по старости в общей численности всех пенсионеров по старости; доля малообеспеченных пенсионеров по старости в общей численности малообеспеченных граждан с доходами ниже прожиточного минимума на душу населения; количество пенсионеров за гранью крайней бедности (у которых не хватает средств даже на питание).

Из всего этого вытекает, что рассмотрение пенсии в контексте затрат на рабочую силу и в увязке с системой потребительских бюджетов позволяет выявлять все основные факторы ее роста: повышения уровня и покупательной способности заработной платы и повышения доли пенсионного страхования в затратах на рабочую силу.

Для повышения уровня и покупательной способности трудовой пенсии по старости в 2006–2007 годах Правительству нужно изыскать возможности для значительного повышения темпов роста общего уровня заработной платы, развития обязательного и добровольного пенсионного страхования и вытекающего из этого роста размеров коэффициента замещения. Только комплексное реше-

ние всех этих вопросов позволит обеспечить достойный уровень жизни бывшим работникам после их вступления в нетрудоспособный возраст по старости. В противном случае через три года они так же, как и сейчас, будут прозябать в нужде.

В настоящее время нет достаточно полной и достоверной информации об особенностях жизни пенсионеров, зависящих не только от возраста, но и от региональной специфики: уровня экономического развития региона, демографической ситуации, уровня урбанизации и других факторов. Отдельные исследования показывают, что более всего малообеспеченных граждан старше трудоспособного возраста в тех муниципальных образованиях, в которых минимально соотношение средней пенсии и величины прожиточного минимума.

Учитывая все это, необходимо организовать проведение мониторинга социально-экономического положения для лиц старше трудоспособного возраста. Специалистами ВЦУЖ разработана система показателей качества жизни данной категории домохозяйств, которые целесообразно отслеживать в динамике их развития с целью выявления и оценки качества жизни и принятия мер для ускорения позитивных процессов и явлений и преодоления негативных тенденций. В этой системе показателей акцент сделан на изучение качественных различий в жизни пенсионеров. Обосновано, что для оценки качества их жизни недостаточно использовать только систему количественных показателей (среднедушевые доходы, расходы на здравоохранение, потребление мяса и фруктов и т.п.), не менее важным является качественная характеристика потребления — не просто обеспеченность жильем, но и наличие отдельного по-

мещения, как минимум комнаты, для обеспечения полноценного отдыха; важным для пенсионера является и наличие второго, загородного, жилища, тем более что преобладающая доля пенсионеров проживает в городе; важным является возможность для пенсионера поехать и навестить родственников, выезд на экскурсию или отдых, транспортная доступность учреждений инфраструктуры и т.д.

Наши методические подходы к изучению качества жизни данной категории домохозяйств включают охват всех значимых его составляющих и определяющих его факторов, а также оценку показателей путем их сопоставления: во-первых, в динамике с предшествующим периодом, во-вторых, с нормативами обеспеченности, в-третьих, в сравнении со средними показателями по регионам и России в целом, в-четвертых, оценку не только средних показателей лиц старше трудоспособного возраста, но и различных их групп в с показателями в целом.

В качестве основного и наиболее приемлемого метода получения данных, необходимых для изучения качества жизни семей, выбран панельный метод исследования, позволяющий повторять сбор данных у одной и той же группы опрашиваемых через равные промежутки времени и фиксировать изменения наблюдаемых величин и характеристик с учетом влияния всех факторов.

Проведение мониторинга с учетом регионального аспекта позволит обосновать систему повышения качества жизни пенсионеров, отслеживать его динамику и вносить изменения в социальную политику с позиции ее соответствия задачам развития домохозяйств, имеющих в своем составе лиц старше трудоспособного возраста.