

# ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИЙ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ



**Валентин РОИК**  
*Доктор экономических наук, профессор*

## *1. Западный опыт организации негосударственных пенсионных систем*

### *История вопроса и современные проблемы*

В национальных системах социальной защиты населения важная роль принадлежит негосударственному пенсионному обеспечению (далее — НПО), которое призвано служить важным дополнением к государственным пенсионным институтам. Финансовые и правовые механизмы НПО позволяют проводить дополнительное пенсионное страхование с помощью национальных, профессиональных (отраслевых), корпоративных и индивидуальных пенсионных систем, которые создаются в большинстве случаев не по принуждению (в силу закона), а исключительно «по доб-

рой воле» отдельных субъектов отношений в данной сфере: работодателей и работников, самозанятого населения и отдельных граждан. Последние самостоятельно (по частной инициативе) принимают на себя обязательства по финансированию негосударственных пенсий для себя, либо в пользу лиц, представляющих для них определенный интерес.

Элементы индивидуального пенсионного страхования и частных пенсионных фондов зафиксированы, например, в форме покупки аннуитета или частного страхования жизни в литературных памятниках уже в период Возрождения в XV в. в Италии, Нидерландах и Англии.

Следует отметить, что первоначально НПО развивалось за счет наемных работников и самозанятого населения с высокими уровнями заработной платы и доходов, которые не подлежали обязательному (по закону) пенсионному страхованию и по этой причине стали прибегать к частной форме страхования пенсий. Впоследствии данный процесс вовлек в свою орбиту

и работников со средними уровнями заработной платы, которые увидели в дополнительных формах корпоративного и личного страхования свой интерес в обеспечении достойной старости.

Новые перспективы для НПО открылись после Второй мировой войны в результате существенно повышения качества жизни населения в промышленно развитых странах и наблюдавшихся высоких темпов роста заработной платы, которым не соответствовал рост пенсий. Это было обусловлено наличием в большинстве национальных пенсионных систем механизма ограничения верхнего предела заработка, с которого взимаются страховые взносы в государственные пенсионные системы и устанавливаются пенсии. Применение такого механизма связано с необходимостью ограничить финансовую нагрузку на страхователей, с одной стороны, а с другой — придать перераспределению пенсионных ресурсов между застрахованными с различными доходами разумный характер. Это само по себе является логичной и справедливой мерой<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> В России вместо механизма «верхнего предела заработка», с которого взимаются страховые взносы в государственную пенсионную систему, применяется «регрессивная шкала заработной платы», которая ненаглядна для страхователей и застрахованных и трудоемка при использовании. — *Прим. автора*

В то же время данная форма регулирования финансовой нагрузки и размеров пенсий<sup>2</sup> не позволяла группам населения с высокими доходами получать пенсии, соизмеримые с их заработком (например, в диапазоне 65–70% от предыдущего заработка, что рассматривается населением как справедливая зависимость).

В конечном итоге – рост заработной платы и невозможность при этом заработать достойную пенсию с помощью государственной пенсионной системы и послужили побудительным мотивом к динамичному развитию НПО в промышленно развитых странах в период 60–90-х годов XX века.

Место и роль НПО определяются рядом факторов, важнейшими из которых выступают экономические и правовые предпосылки его функционирования. В стратегическом плане это зависит от государственной политики по созданию благоприятных условий для становления и функционирования дополнительных пенсионных систем.

Общая ответственность государства за организацию, эффективное и надежное функционирование НПО проистекает из природы прав человека в области социального обеспечения. Практические способы воздействия государства на институты НПО зависят от национальных традиций, уровня экономического, правового и социального развития той или иной страны. При этом по международным нормам эта ответственность выходит за рамки простого принятия законодательных актов. Государство призвано принимать на себя общую ответственность

за многие функции по управлению пенсионными системами, которые путем правовых мер были определены как обязательные или добровольные для работников и работодателей.

Основная цель пенсионных систем состоит в гарантировании соответствующих уровней доходов для пенсионеров, что особенно важно рассматривать в свете проводимых реформ, которые связаны с рядом экономических и демографических факторов, и прежде всего с феноменом «старения западного общества».

В настоящее время 16% населения Евросоюза – люди старше 65 лет. Через 25 лет их доля возрастет до 25%, что потребует существенного увеличения расходов на пенсионное обеспечение. Считается, что для этого наиболее подходящим способом является развитие НПО.

Трансформация национальных пенсионных систем – дело сложное со всех точек зрения. Изменение правил зарабатывания пенсий требует изменения прежних стереотипов. Например, ранее (до реформ) размеры пенсий определялись с учетом трудового стажа и предыдущего размера заработка<sup>3</sup>, а сейчас с переходом к современной ситуации, когда начисляемые страховые взносы (их суммарный объем) и предполагаемая продолжительность жизни (после выхода в «отставку») становятся определяющими факторами для исчисления индивидуально-расчитываемых пенсий, требуется применение принципиально новых механизмов в этой сфере.

Данный вопрос все более настойчиво выходит на повестку дня у нас в стране, столкнув-

шейся с проблемой «преемственности» пенсионных реформ и неудовлетворительных уровней социальной защиты населения.

В этой связи крайне важной является задача по определению роли института негосударственных пенсий в пенсионной системе России.

### Модели пенсионных систем: какую выбрать России?

Существенным фактором, отличающим национальные пенсионные модели, является структура и конфигурация (взаимодополнение) важнейших пенсионных институтов:

- обязательного пенсионного страхования;
- социальных пенсий, предоставляемых государством;
- дополнительного добровольного негосударственного пенсионного страхования.

При всей несхожести пенсионной практики стран мирового сообщества можно выделить две основные модели – модель Бисмарка и модель Бевериджа.

#### Модель Бисмарка

Базовыми характеристиками пенсионных систем, построенных по модели Бисмарка (Германия, Австрия, Италия, Франция и большинство других стран Западной Европы), являются:

- определяющая роль принадлежит институту обязательного пенсионного страхования, на долю которого приходится более 60% всех пенсионных ресурсов, а в круге застрахованных входят все наемные работники и большинство самозанятых;
- размер пенсионных страховых взносов и пенсий (в системе обязательного страхования) ориентирован на замеще-

<sup>2</sup> Отсутствие ограничителя «верхнего предела заработка», с которого взимаются страховые пенсионные взносы, приводит в системах обязательного пенсионного страхования к утрате зависимости между объемами взносов и размерами пенсий и неоправданно снижает коэффициент замещения, что наблюдается в государственной пенсионной системе России, когда коэффициент замещения для работников с высокими уровнями заработной платы составляет 10 и менее процентов. – *Прим. автора.*

<sup>3</sup> В дореформенной пенсионной системе России связь между взносами и пенсиями была слабой. Пенсии исчислялись в виде доли заработка, удостоверенного справкой за минимальное число лет, при наличии потолка пенсионных выплат. Такой механизм расчета пенсий приводил к сравнительно однообразной структуре пенсий. Однако существовали более высокие пенсии для работающих в особо неблагоприятных условиях труда (шахтеры, металлурги) и за особые заслуги (для государственных служащих). – *Прим. автора.*

ние заработной платы в высоких к ней соотношениях (60–75%);

– институты дополнительного добровольного страхования (на уровне предприятия и индивидуального страхования) играют вспомогательную роль, их значение наиболее весомо для высокодоходных групп населения;

– к страховым услугам обязательного пенсионного страхования относятся не только выплата пенсий по старости, при снижении трудоспособности и по потере кормильца, но и также услуг по реабилитации.

Данная модель характеризуется демократичностью управления, прозрачностью финансовых потоков, некоммерческим характером страховых организаций, находящихся под государственным правовым и финансовым контролем.

Таким образом, определяющее значение в модели Бисмарка играет установленное законом обязательное пенсионное страхование. Например, в Германии более 78% всего населения в возрасте от 15 до 65 лет являются застрахованными лицами, а размер выплат и услуг составляет 63% от общего объема, предоставляемых всеми пенсионными институтами. Так, застрахованный работник, получивший заработную плату, равную средней заработной плате по стране, при наличии 45 лет страхового стажа будет получать пенсию в размере 2000 евро. Это равняется примерно 70% «чистой» средней заработной платы работников (после вычетов). Средний же размер дополнительной пенсии, предоставляемой предприятием, составляет только 500–600 евро (т.е. четвертую часть от страховой).

Страховой тариф по обязательному пенсионному страхованию равняется 19,2% от установленного размера заработной платы, облагаемой страховыми взносами. При этом работники и работодатели уплачивают половину этого взноса (паритетная раскладка финансового бремени).

При определенных условиях для повышения размера пенсии могут быть также засчитаны и некоторые периоды времени, в течение которых застрахованные лица не уплачивали страховые взносы (например, периоды воспитания детей до возраста трех лет, периоды обучения в университете, периоды безработицы и ряд других). Эти и другие так называемые мероприятия по социальному выравниванию дополняют принцип зависимости размера пенсии от размера зарплаты и факта уплаты страховых взносов в систему обязательного пенсионного страхования.

В добровольном корпоративном и индивидуальном пенсионном страховании подобные механизмы не предусмотрены.

В обязательном пенсионном страховании Германии примерно треть общего объема пенсионных выплат обеспечивается за счет «мероприятий по социальному выравниванию», которые покрываются за счет дотаций государства.

Финансирование обязательного пенсионного страхования основано на текущих страховых взносах и предусматривает наличие страховых резервов.

#### *Модель Бевериджа*

Основу пенсионных систем, организованных по модели Бевериджа (Великобритания, Канада, Япония, отчасти США) составляют три института:

– государственные базовые пенсии, организованные за счет обязательных взносов работодателей и работников и выплачиваемые в едином для всех получателей размере (около 20% от средней заработной платы по стране), который составляет в настоящее время в Великобритании около 120 евро в неделю (6230 евро в год) и призван обеспечивать прожиточный минимум пенсионера;

– добровольные профессиональные пенсии, организованные в рамках национальной пенсионной системы страны за счет взносов работодателей и работников, размер которых после

40 лет страхового стажа достигает 50–65% размера последней заработной платы (с учетом базовых пенсий);

- индивидуальные пенсионные программы с помощью добровольного участия (НПФ и страховые компании) в страховании периодов пожилого возраста, которые реализуют около трети населения страны.

В Великобритании на каждый из трех пенсионных институтов приходится примерно равная доля финансовых ресурсов.

#### *Международный опыт организации НПО*

В промышленно развитых странах государственные и негосударственные пенсионные системы существенно отличаются друг от друга как по структуре, масштабам и характеру охвата, так и по условиям участия в них и размерам пенсионных выплат. Общими же для негосударственных их видов является то, что **они управляются частными структурами, а государство создает экономические предпосылки и правовые рамки, позволяющие ему эффективно функционировать**. При этом государственные и частные пенсионные институты рассматриваются как единые национальные системы социального обеспечения, призванные решать важные вопросы социальной защиты населения от массовых по характеру социальных рисков утраты дохода в связи со старостью, инвалидностью или утратой кормильца (табл. 1).

Государственные пенсионные системы могут предусматривать взносы (фиксированные или привязанные к доходу) или осуществляться без взносов (с привязкой к доходу или всеобщие).

Системы с обязательными сбережениями могут быть и государственными и частными. Из 209 пенсионных систем, применяемых в 180 странах, 200 являются государственными и 9 – частными.

Анализ истории формирования и функционирования пенсионных систем свидетельству-

Типы пенсионных систем, применяемых в ряде стран (на конец 2002 года)

Страна	Пенсия, выплачиваемая в едином размере, основанная на взносах – «плоская пенсия» <sup>1</sup>	Пенсия, связанная с предыдущим заработком <sup>2</sup>	Пенсия, не основанная на взносах, с учетом проверки нуждаемости <sup>3</sup>	Пенсия, не основанная на взносах, выплачиваемая в едином размере <sup>4</sup>	Обязательная пенсионная профессиональная система <sup>5</sup>	Обязательная индивидуальная пенсионная программа <sup>6</sup>	Добровольная профессиональная пенсионная система <sup>7</sup>	Добровольная индивидуальная пенсионная программа <sup>8</sup>
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Австралия			+		+			+
Австрия		+					+	+
Бельгия		+	+				+	+
Бразилия		+					+	+
Болгария		+	+			+		+
Канада		+	+	+			+	+
Чили		+				+		+
Нидерланды			+			+	+	+
Эстония	+	+				+		+
Финляндия			+		+			+
Франция		+	+		+		+	
Германия		+					+	+
Венгрия		+				+		+
Италия		+	+				+	+
Япония	+	+					+	+
Казахстан		+	+			+		
Норвегия	+	+					+	+
Польша	+	+				+	+	+
Португалия		+	+				+	+
Испания		+					+	+
Швеция		+	+					
Швейцария	+	+	+		+			+
Великобритания	+	+	+				+	+
США		+	+				+	+

Источник: Complementary and private pensions throughout the world. 2003. ISSA. p. 19–20.

**Примечания:**

<sup>1</sup> Основанная на страховых взносах работодателя и/или работника «плоская пенсия» (пенсия одного размера, или, как ее еще называют, «твердая», «базовая» пенсия) не учитывает размера предшествующего заработка. Условием приобретения права на получение пенсии, как правило, является установленная продолжительность страхового (трудового) стажа или периода проживания в стране, а также факт взносов работодателей и работников в виде налога (страхового взноса) на заработную плату пенсионных платежей.

<sup>2</sup> Пенсия, связанная с предыдущим заработком и финансируемая за счет страховых взносов, уплачиваемых работником и/или работодателем.

<sup>3</sup> Пенсия с учетом нуждаемости, не связанная с уплатой взносов, предоставляется при проверке нуждаемости получателя, при условии, что доход не превышает установленного уровня; обычно финансируется государством без уплаты взносов работодателями или работниками, является социальной пенсией.

<sup>4</sup> Пенсионные выплаты, не связанные с уплатой взносов, являются по характеру универсальными для всех граждан (жителей) страны при соблюдении определенных условий вне зависимости от их предшествующего страхового (или трудового) вклада; финансируются, как правило, за счет общих налоговых поступлений.

<sup>5</sup> Обязательная по закону частная профессиональная пенсионная система, в рамках которой работодатель должен застраховать своих работников и уплатить страховые взносы.

<sup>6</sup> Обязательная по закону индивидуальная пенсионная система для организации индивидуальных пенсионных программ наемных работников (граждан).

<sup>7</sup> Добровольная, на основе договорных отношений работодателей (и их объединений) и коллективов работников частная профессиональная пенсионная система, в рамках которой работодатели обязуются застраховать своих работников и уплачивать для этого страховые взносы.

<sup>8</sup> Добровольная индивидуальная пенсионная система для организации индивидуальных пенсионных программ наемных работников (граждан).

ет о том, что на этапе их формирования предпочтение прежде всего отдавалось тому, чтобы система возмещала доход применительно к долговременным периодам (пенсии по инвалидности, старости, по утрате кор-

мильца). Но эти системы были неизменно рассчитаны на работников формального сектора, которые трудились на работодателя и получали зарплату.

В ряде стран существовали особые профессиональные пен-

сионные системы для некоторых групп работающих, однако общая тенденция состояла в постепенном включении их в общую пенсионную систему, охватывающую практически всех работников формального и частного сектора.

Виды пенсионных систем, основанные на взносах, без взносов, на обязательном пенсионном или индивидуальном страховании и сбережениях

Континент или регион мира	Система отсутствует	Пенсии на взносах		Пенсии без взносов		Пенсии обязательные по закону индивидуальные (частные) пенсии	Обязательные сбережения	
		единый размер	с учетом заработной платы	с учетом нуждаемости	единые всеобщие выплаты		государственные	частные
Европа	-	14	31	12	2	3	-	-
Азия	3	2	29	2	1	-	7	-
Северная Америка	-	-	2	2	1	-	-	-
Латинская Америка и Карибский бассейн	1	1	34	4	-	-	-	5
Африка	5	1	34	3	3	1	6	-
Океания	-	-	3	1	-	1	6	-
Всего	9	18	133	24	7	5	20	5

Источник: Social Security Programs Throughout the World – 2000, US Social Security Administration.

В то же время государственные служащие, военнослужащие и еще некоторые категории лиц, например судьи, депутаты, и на первоначальных этапах своего существования, и в настоящее время по-прежнему подпадают под особые нормы, регулируемые законодательством по особым схемам.

Исходя из общепризнанной установки на необходимость распространения пенсионного обеспечения на все население и обязанности государства удовлетворить по меньшей мере основные социальные потребности граждан, страны мирового сообщества в подавляющем большинстве сформировали свои национальные пенсионные институты, которые характеризуются существенным разнообразием, но в то же время они поддаются классификации (табл. 2) по ряду признаков:

- пенсии, основанные на взносах или на безвозмездной социальной помощи;
- пенсии, основанные на увязке с заработной платой работников или с прожиточным минимумом;
- сбережения, основанные на государственных или частных способах организаций.

Таким образом, из таблицы 2 видно, что предпочтение отдано пенсионным системам, основанным на взносах, которые

применяет 151 страна, и на возмещении заработков (доходов) – 133 страны. Отсутствуют какие-либо формы пенсионного обеспечения всего в 9 странах из 201 страны мирового сообщества.

Необходимость применения нескольких пенсионных институтов в одной и той же стране связано с разнообразием форм занятости уровней доходов населения и демографических характеристик. Хотя в промышленно развитых странах, где уровни занятости в формальном секторе достаточно высоки и большинство работников (и членов их семей) охвачены системами социального обеспечения, два обстоятельства ограничивают возможности полного охвата всех групп работающих. Во-первых, весьма затруднительно даже в приемлемой мере охватить самозанятых, работающих по гражданско-правовым договорам (контрактам), временных (сезонных) работников и домашнюю прислугу.

Во-вторых, наблюдается устойчивая тенденция к снижению общего уровня государственного (обязательного по закону) социального обеспечения и к более широкому использованию пенсионных систем, создаваемых работодателями. Данный тренд отражает сдвиг в **предпочтениях в сторону применения смешанных систем**, что объясняется растущим финансовым бре-

менем пенсионных выплат и отказом от исключительно государственных систем в рамках государства благосостояния (социального государства).

В Великобритании, например, это привело к формированию правовых норм, допускающих частичный «выход» из государственной системы всех тех, кто может себя приемлемо обеспечить путем индивидуальных пенсионных планов, либо профессиональных пенсионных систем, создаваемых работодателями.

В связи с тем что в большинстве стран участие в дополнительных пенсионных системах не является обязательным (по закону), то последствия данной тенденции способны привести к снижению общего коэффициента замещения дохода, который формируется по совокупности двух пенсий, получаемых из государственной и частной пенсионной систем.

Поэтому в большинстве стран мирового сообщества государство старается добиться того, чтобы его граждане могли рассчитывать на государственную пенсию, достаточную для удовлетворения базовых материальных потребностей (табл. 3).

Например, в Нидерландах и Ирландии государство обеспечивает выплату единой (твердой) базовой пенсии, покупательная способность которой обеспечива-

Таблица 3

Уровень государственных пенсий (коэффициент замещения),  
среднемесячная пенсия в % к среднемесячному заработку (1996 г.)

Страна	Коэффициент замещения		
	пенсии по старости	пенсии по потере кормильца	пенсии по инвалидности
Германия	54,3	22,5	89,5
Испания	66,4	29,9	23,6
Португалия	31,1	18,1	32,1
Финляндия	49,1	20,5	42,0
Канада	31,9	9,8	26,5
США	39,2	38,4	31,1
Беларусь	45,6	22,1	40,0
Венгрия	39,1	26,5	35,4
Литва	30,8	19,0	-
Польша	63,5	59,9	43,8
Чешская Республика	41,5	16,3	42,6
Эстония	31,6	18,3	23,3
Российская Федерация	28,0	14,2	22,7

**Источник:** Труд в мире 2000. Обеспечение дохода и социальная защита в меняющемся мире. Международное Бюро Труда. Женева. М., 2001, с. 307–313; Данные Пенсионного фонда России на конец 2005 года.

Таблица 4

Применяемые методы финансирования и определения размера пенсий

Виды пенсий	Метод финансирования		
	распределительный	частично накопительный	полностью накопительный
С установленными взносами	Условно-накопительные системы (Швеция, Италия, Польша, Латвия)	Может быть реализована в условно-накопительных системах с минимальными требованиями накопления	Обязательные сберегательные схемы в Латинской Америке (Чили, Перу, Мексика)
С установленными выплатами	Система финансирования за счет налоговых поступлений первого уровня (Дания, Нидерланды), система финансирования на основе взимания страховых взносов (Франция, Германия)	Все системы социального страхования с объемом финансирования выше, чем необходим для текущего финансирования пенсий (Япония, США, Кипр)	Профессиональные пенсионные системы (Великобритания), некоторые системы социального обеспечения (Кувейт)

**Источник:** Финансовое обеспечение пенсионных систем. Международная организация труда. М., 2001, с. 23.

ет весьма приемлемый (по нашим понятиям можно сказать средний) прожиточный уровень. При этом в Нидерландах помимо базовой пенсии законодательно определен порядок, при котором все наемные работники должны быть охвачены дополнительной пенсионной системой, что в конечном итоге обеспечивает 65–75% коэффициента замещения дохода.

#### НПО – перспективы развития

Одной из характерных черт текущих и планируемых реформ

пенсионных систем во многих странах является поиск нового алгоритма распределения ответственности между государством, социальными партнерами и отдельными лицами.

В этом плане большую надежду возлагают на усиление роли НПО и переход от распределительных методов финансирования пенсионных систем к накопительным.

Это связано с тем, что при всем организационном разнообразии частных пенсионных сис-

тем их **финансовые механизмы основаны на капитализированных взносах**, то есть они должны располагать достаточными ресурсами, чтобы выполнить свои обязательства в случае, если страховая компания или отраслевая пенсионная система прекратят свое существование.

Государственные пенсионные системы, выполнение обязательств которых гарантировано обществом и государством, функционирует в режиме ежегодного баланса ресурсов, не требуют накопления средств в том же объеме (на весь период выплат заработанных пенсионных прав).

Уровень фондирования определяется как для НПО, так и для государственных пенсионных систем с позиции обеспечения финансовых гарантий пенсионных обязательств и законодательного определения актуарного равновесия пенсионной системы (табл. 4).

Сложные и разнообразные национальные пенсионные системы, состоящие как из институтов, основанных на распределительных принципах, так и из полностью накопительных пенсионных программ, с общей точки зрения, являются не чем иным, как частично накопительными пенсионными системами.

В негосударственных профессиональных пенсионных системах, организованных в рамках крупных профессиональных групп работающих, либо для целых отраслей экономики (пенсии для моряков, работников железнодорожного транспорта или угольной промышленности), ведущая роль принадлежит работодателям. Последние на добровольных началах, либо на основе отраслевых и коллективных соглашений различного уровня, определяют условия дополнительного пенсионного страхования персонала, долю своего финансового участия. В данных системах могут принимать финансовое участие и работники.

Наибольшее развитие НПО получило в промышленно развитых странах с высоким уровнем

доходов населения: Великобритании, Нидерландах, США, Бельгии, Швеции, Швейцарии, Франции, Японии и др.

Помимо важного института доходов населения НПО является мощным инвестиционным ресурсом: величина накоплений в ряде стран (Нидерланды, Великобритания, Швейцария) сопоставима с объемами национальных ВВП (табл. 5).

Следует, однако, отметить, что существующее НПО в различных странах серьезно отличается

по своим видам, характеристикам и масштабам охвата населения.

Например, национальные пенсионные (социально-страховые) системы получили развитие в Швеции и Великобритании, корпоративные – в США, Германии и Швейцарии. Отраслевые пенсионные системы играют важную роль во Франции и Нидерландах, а индивидуальные пенсионные программы – в Великобритании и Дании<sup>4</sup>.

В ряде стран, в которых действуют системы обязательного

(по закону) или договорного (с помощью отраслевых тарифных соглашений или коллективных договоров) дополнительного пенсионного страхования через частные пенсионные фонды или специальные пенсионные страховые компании, НПО нашло массовое применение (Австралия, Великобритания, США, Франция, Финляндия, Швейцария). При обязательном характере дополнительного (в том числе профессионального) страхования уровень охвата им работников частного сектора почти стопроцентный. Наиболее высокий уровень включения наемных работников частного сектора экономики в систему НПО имеет место в Нидерландах (около 70%), в США (45%), в Германии (42%), в Японии (39%), в Канаде (30%)<sup>5</sup>.

Величины ставок страховых взносов по обязательному (дополнительному) частному пенсионному страхованию могут быть весьма значительными (табл. 6).

При этом доля НПО в совокупных пенсионных выплатах может приближаться к доли выплат по государственным пенсионным системам, а иногда, на-

Таблица 5

Нормы общенациональных сбережений и объемы пенсионных активов\*

Страна	Общенациональные сбережения, в % от ВВП	Пенсионные активы, в % от ВВП
Австралия	18	39
Великобритания	14	73
Германия	23	4
Дания	19	60
Ирландия	20	37
Канада	15	35
Нидерланды	25	76
США	15	66
Франция	21	3
Швейцария	30	70
Япония	34	8

**Примечание:**\* Норма сбережений – это совокупная величина, включающая как государственные формы, так и частные.

**Источник:** Труд в мире 2000. Обеспечение дохода и социальная защита в меняющемся мире. Международное Бюро Труда. Женева. М., 2001, с. 144.

Таблица 6

Правовые нормы для обязательных (дополнительных) частных пенсионных систем

Страна	Минимальная норма дохода	Обязательная ставка взноса в % от зарплаты		Минимальный возраст выхода на пенсию, лет		Виды пенсионных систем	
		наемные работники	работодатели	мужчины	женщины	с установленными выплатами <sup>1</sup>	с установленными взносами <sup>2</sup>
Австралия	-	-	9,0	55	55	+	+
Болгария	-	0,5	1,5	62	57		+
Чили	-	10,0	-	65	60		+
Эстония	-	2,0	4,03	63	58,5		+
Финляндия	-	4,6	16,8 <sup>φ</sup>	65	65	+	
Франция	-	*	*	65	65		+
Венгрия	да	7,0	-	62	59		+
Казахстан	да	10,0	-	63	58		+
Польша	да	3,65	3,65	65	60		+
Швейцария	да	**	**	65	62	+	+

**Источник:** Complementary and private pensions. P. 25.

**Примечания:**  
<sup>1</sup> Пенсионная схема с установленными выплатами, в рамках которой гарантированы пенсии на основе установленной формулы определения размера пенсии.  
<sup>2</sup> Пенсионная схема с установленными взносами, в рамках которой заранее устанавливается размер страхового взноса, а размер пенсии зависит от объема уплачиваемых взносов, периода дожития и инвестиционного дохода.  
<sup>φ</sup> Страховая ставка различается и зависит от применяемых пенсионных схем, возраста застрахованных и величины заработной платы, взнос работодателей представлен как средняя величина.  
\* Обязательная ставка взноса зависит от пенсионной схемы и размера заработной платы.  
\*\* Обязательная ставка взноса зависит от возраста и гендерных различий.

<sup>4</sup> См.: Complementary and private pensions throughout the world. ISSA. 2003.

<sup>5</sup> См.: Monthly labour review. May 1992. P. 40–42.

пример в Великобритании, и превышать их. В ряде других стран (таких как Франция и Нидерланды) НПО играет меньшую, но все-таки существенную роль в пенсионном обеспечении населения и составляет до 25–35% коэффициента замещения, то есть столько, сколько сейчас обеспечивает в России государственная система пенсионного обеспечения.

В Великобритании и Японии с целью стимулирования развития негосударственного пенсионного страхования предпринимателям предоставлено право пол-

ного или частичного выхода из государственной пенсионной системы. В этом случае обязанность выплачивать не только дополнительную, но и базовую часть пенсии возлагается на работодателя.

В организационном отношении аккумуляция средств может осуществляться с помощью: **частных пенсионных фондов, специальных пенсионных страховых компаний, или на основе прямого финансирования (самоуправляемые фонды, специальные резервы в балансах предприятий), или на базе трастовой собственности** (табл. 7).

Государство обычно стремится к расширению НПО, что обеспечивается с помощью ряда мер:

- законодательного регулирования надежности сбережений в НПО (табл. 8);
- стимулирования развития НПО путем предоставления негосударственным пенсионным фондам (далее – НПФ) различных форм поддержки в виде гарантий и льгот.

Правовые механизмы в системе НПО регулируют разнообразные вопросы, связанные с размерами страховых взносов и пенсий; возраста и стажа работы, при которых работники подлежат охвату пенсионной системой; методы финансирования и порядок инвестирования активов; вопросы налогообложения взносов и пенсий.

Например, для приобретения права на дополнительную профессиональную пенсию по старости в полном размере в США и Канаде необходим 20–30-летний стаж работы, в Германии – 35–40-летний, в Нидерландах и Великобритании – 40-летний и более. В страховой стаж в ряде стран, в том числе в США и Канаде, не включаются периоды работы, в течение которых трудящийся получал заработную плату ниже установленного минимума.

Негосударственные пенсионные системы обычно допускают возможность досрочного выхода на пенсию (от 2 до 10 лет), но при этом размер пенсии сокращается на определенный процент за каждый год, недостающий до установленного возраста.

В одних странах размеры финансовых ресурсов, направляемых на текущее использование (для выплаты пенсий), составляют 5–8% ВВП (ФРГ, Швеция, Бельгия)<sup>6</sup>, а в других существенно больше – 13–19% ВВП (Великобритания, Нидерланды, Австралия, США)<sup>7</sup>.

Таблица 7

Финансовые инструменты размещения пенсионных ресурсов НПО

Страна	Пенсионные фонды	Страховые компании	Доверительные (трастовые) фонды	Пенсионные резервы в балансах предприятий
Австрия	+	+		
Бельгия	+	+		
Канада		+	+	
Нидерланды	+	+		
Германия	+	+		+
Италия	+			
Япония	+	+	+	
Норвегия	+	+		
Португалия	+	+		
Испания	+	+		+
Швеция	+	+		+
Великобритания			+	
США		+	+	

Источник: Complementary and private pensions. P. 22.

Таблица 8

Правовые механизмы регулирования в системе добровольного дополнительного частного пенсионного страхования

Страна	Максимальный период ожидания для участия в НПО	Максимальный отложенный период для работодателей по взносам, годы	Минимальный возраст назначения пенсии, лет	Подтверждение права на выплаты
Австрия	-	а	-	-
Бельгия	-	1 год	-	-
Канада	2 года	2 года	65	-
Нидерланды	-	5 лет	60	-
Италия	-	0	6	-
Япония	а	а	а	а
Норвегия	0	1 год	67	а
Португалия	-	-	6	-
Испания	2 года	0	6	-
Швеция	0	0	65	-
Великобритания	2 года	2 года	50	да
США	2 года	а	-	-

Источник: Complementary and private pensions. P. 23–24.

Примечания:

а – зависит от вида пенсионного плана;  
б – зависит от возраста и вида социального страхования.

<sup>6</sup> При этом основная доля затрат на пенсионное обеспечение в промышленно развитых странах приходится на обязательное пенсионное страхование, которое составляет 12–15% ВВП; в России на государственное пенсионное страхование приходилось в последние годы всего 6% ВВП. – Прим. автора.

<sup>7</sup> См.: М. Айнерханд, Д. Неккерс. Модернизация социального обеспечения: смена ответственности и личный выбор//Социальный Вестник. № 4. 2004. С. 58.



Особенно велики расходы на пенсионную систему в США, где общая сумма пенсионных выплат в рамках государственных и частных пенсионных систем ежегодно превышает 900 млрд рублей<sup>8</sup>, что позволяет выплачивать пенсии в размере более 1 тыс. долларов в месяц, в том числе за счет частных пенсионных планов в среднем около 160 долларов в месяц<sup>9</sup>.

## **II. Актуальные вопросы функционирования обязательной накопительной пенсионной системы в России**

### **Состояние и перспективы пенсионного обеспечения в России, место и роль накопительных пенсий**

*Пенсионные системы являются важнейшими и самыми крупными элементами социальной защиты населения, а их ресурсы — одними из наиболее значимых на финансовых рынках. В этой связи при рассмотрении эффективности функционирования национальных пенсионных систем аналитики обычно обращают внимание на три группы вопросов:*

*уровень пенсий с позиции обеспечения качества жизни пенсионеров;*

*объем и удельный вес финансовых ресурсов пенсионной системы по отношению к величине ВВП, что позволяет оценить с макроэкономических позиций положение дел с воспроизводством населения;*

*финансовую устойчивость пенсионной системы в средне- и долгосрочной перспективе с позиции демографических,*

*экономических характеристик и структурных изменений национальных рынков труда.*

Ответы на эти вопросы позволяют рассмотреть состояние и перспективы пенсионного обеспечения в той или иной стране, оценить роль отдельных пенсионных институтов, а также эффективность проводимых реформ в данной сфере.

Например, оценить роль института накопительной части трудовой пенсии, который формируется в настоящее время в России. В большинстве случаев при анализе его становления приоритеты отдаются финансовым аспектам. В официальных документах и СМИ подчеркивается, что финансовый ресурс накопительной пенсионной системы за четыре года (2002–2005 годы) составил около 250 млрд рублей. В 2006 году и в дальнейшем ожидается существенное приращение объемов данного вида финансовых ресурсов в размере около 1% ВВП ежегодно<sup>10</sup>.

В то же время публикуется крайне мало аналитических материалов, посвященных эффективности института накопительных пенсий с точки зрения пенсионного обеспечения пенсионеров, то есть ради чего он формируется. Трудно найти в СМИ объективных и всесторонне-развернутых оценок формирования системы накопительных пенсий с позиции интересов пенсионеров. Например, для застрахованных весьма проблематично узнать: какая прибавка к пенсиям будет обеспечена за счет этого компонента пенсионной системы? Экспертные и актуарные исследования узкого круга аналитиков, посвященные этому во-

просу, как правило, не доступны широким слоям населения.

Сегодня пенсионное обеспечение в России не обеспечивает даже скромные потребительские потребности пожилого населения. При этом перспективы к улучшению положения дел не просматриваются. По оценкам ведущих экспертов, в средне- и долгосрочной перспективе государственное пенсионное обеспечение будет становиться все менее дееспособным.

Это наглядно видно из статистики пенсионного обеспечения, когда коэффициент замещения перешел критическую черту в 30% и будет в дальнейшем все более снижаться, что происходит на фоне крайне низкой покупательной способности пенсий. Даже средняя пенсия позволяет приобретать всего один набор потребительской корзины пенсионера.

На языке реальной жизни это означает, что почти 60% пенсионеров получают пенсию, которая ниже прожиточного минимума или несущественно его превышает. Еще более драматическая ситуация складывается в северных регионах, где даже средняя пенсия ниже прожиточного минимума и составляет всего 8–20% от заработной платы.

*Справочно: совокупный коэффициент замещения (по обязательному, корпоративному и индивидуальному пенсионному страхованию) составляет в большинстве промышленно развитых стран 60–80% от средней заработной платы (схема).*

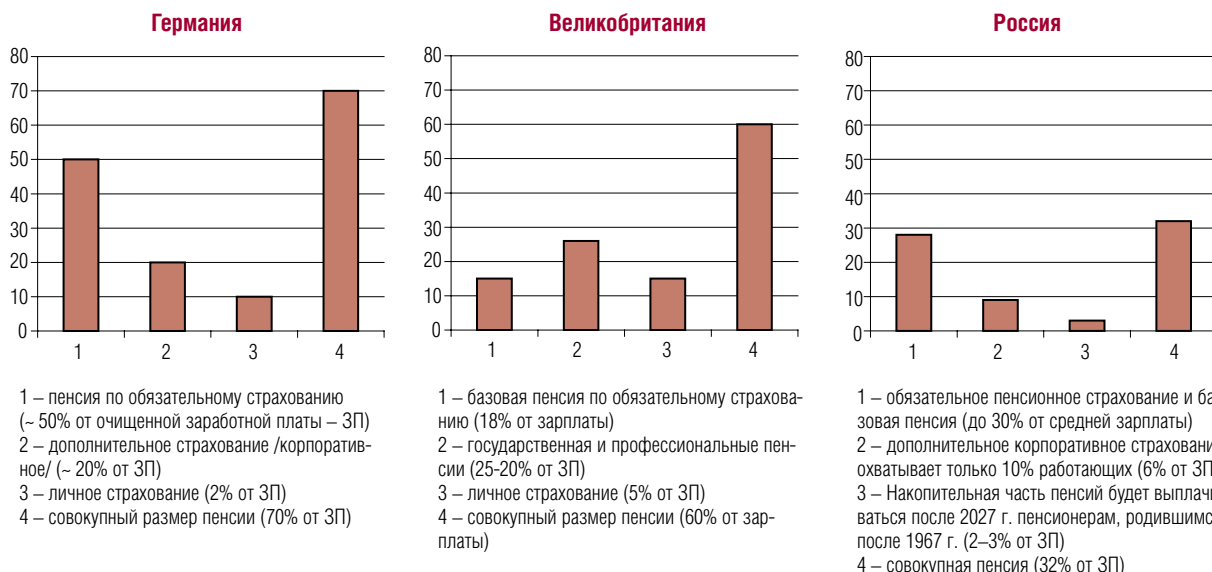
*Многие западноевропейские страны (Великобритания, Германия, Италия, Франция и Швеция) уже осуществили комплекс мер, направленный на*

<sup>8</sup> Данная величина в девять раз превышает размер федерального бюджета России — Прим. автора.

<sup>9</sup> См.: Л. Лебедева. Почему американским пенсионерам живется лучше, чем российским // Человек и труд. № 4. 2005. С. 63.

<sup>10</sup> В соответствии с оценками экспертов, в накопительной пенсионной системе к 2010 году может быть сконцентрировано до 1,2 трлн рублей, что будет соответствовать 40% рублевой денежной массы. В зависимости от темпов экономического роста ежегодные поступления в накопительную пенсионную систему могут составить во второй половине десятилетия от 150 до 250 млрд рублей. К началу выплат накопительной части трудовой пенсии в 2012 году объем финансовых ресурсов составит около 12–14% ВВП, он будет превышать другие инвестиционные виды ресурсов страны (кроме Стабилизационного фонда) и иметь существенные резервы для дальнейшего роста. — Прим. автора.

Место и роль систем обязательного и добровольного пенсионного страхования в доходах пенсионеров



модернизацию своих пенсионных систем. В итоге в течение ближайших 20–40 лет будет несколько снижен коэффициент замещения – примерно на 5–10 процентных пунктов, а его средняя величина по обязательным пенсионным системам понизится до 60–65% от средней заработной платы. Такая умеренная цена экономии на пенсионных расходах вполне оправдана и не вызывает сколь-нибудь существенного понижения материальных положений застрахованных. Будущие поколения пенсионеров могут уже сегодня предпринять дополнительные личные усилия по дополнительному пенсионному страхованию.

Как видно из схемы, обязательное, добровольное и личное страхование обеспечивает:

в Германии – высокий материальный достаток для 80% пенсионеров;

в Великобритании – приемлемый материальный достаток для 70% пенсионеров;

в России – неудовлетворительный материальный достаток для 80% пенсионеров.

Трансформация пенсионной системы России, начавшаяся с 1 января 2002 года, в трехкомпонентную модель, сочетающую в себе базовый, страховой

и накопительный элементы, не привела к заявленным реформаторами целям. Создана малопонятная, малопрозрачная и малоэффективная система. Ее нельзя назвать страховой, поскольку она не обеспечивает даже в приемлемой мере увязку страховых взносов и пенсионных выплат. Работники, получающие заработную плату, превышающую среднюю ее величину по стране, могут рассчитывать на пенсию, размер которой будет составлять 25–10% (и ниже) от их заработной платы.

Важнейшей мерой, с помощью которой ситуацию можно изменить к лучшему, является существенное увеличение ресурсной базы пенсионного страхования. Но при этом возникает вопрос о финансовых источниках. Представляется весьма наивной установка на финансовые дотации из федерального бюджета. Так, в условиях крупного профицита федерального бюджета и значительных ресурсов Стабилизационного фонда размеры дотаций из федерального бюджета в ПФР уже в 2005 году не позволили сохранить размеры пенсий даже на уровне 2004 года. Если называть вещи своими именами, то *федеральный бюджет не только не возместил*

*в полном объеме выпадающие доходы, он недодал пятую часть от тех объемов дотаций, которые требовались для сохранения сложившегося в 2004 году уровня пенсионного обеспечения.*

Дефицит бюджета распределительной составляющей системы обязательного пенсионного страхования будет стремительно нарастать и к 2012 году составит около 1 трлн рублей, к 2020 году составит порядка 1,5 трлн рублей. В период 2006–2020 годов будет иметь место дефицит базовой части пенсионной системы, который к 2020 году достигнет 0,5% ВВП.

В конечном итоге данная ситуация хронического дефицита бюджета ПФР по текущим пенсиям вызовет устойчивое понижение коэффициента замещения. Например, в 2007 году коэффициент замещения может понизиться до 26 и даже до 25%. Такая же тенденция сохранится в течение ближайших 10–15 лет

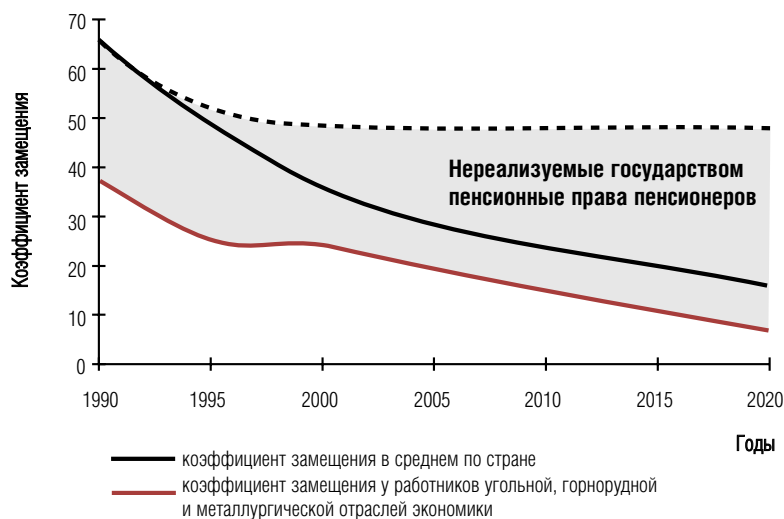
Это не позволит не только в ближайшее время, но и в среднесрочной перспективе одновременно обеспечить повышение минимальных размеров пенсий до уровня прожиточного минимума и сформировать право на страховую пенсию в размерах, соответствующих финансовому вкладу

**Справочно:**

согласно расчетам специалистов Пенсионного фонда России, при сохранении неизменными норм пенсионного законодательства, а также ставок и границ шкалы ЕСН и страховых взносов, сложившихся к 2006 году, суммарный эффективный тариф снизится к 2020 году до 11% от ФОТ против 19,3% в 2005 году. Доля доходов по страховой (условно-накопительной) составляющей пенсионной системы к 2020 году снизится до 3,2% ВВП против 4,0% ВВП в 2005 году; доля доходов накопительной составляющей (без учета инвестиционного дохода), напротив, возрастет с 0,4% ВВП в 2005 году до 0,7% ВВП к 2020 году, что объясняется увеличением с 2008 года тарифа страховых взносов (до 6% от ФОТ) на накопительную часть трудовой пенсии для лиц 1967 года рождения и моложе. Снижение эффективного тарифа для формирования распределительной составляющей бюджета Пенсионного фонда России (в связи с отвлечением средств на формирование накопительного элемента пенсионной системы) негативно отразится на уровне выплачиваемых в этот период пенсий. Коэффициент замещения будет неуклонно снижаться и к 2020 году его значение снизится до уровня 12–14% от средней заработной платы, т.е. практически в 2 раза. Положительная динамика прослеживается в отношении покупательной способности пенсий, которая будет увеличиваться на 1,6–1,8 процентных пункта в год (с 108,4% в 2005 году до 144% в 2020 году). Размер накопительной составляющей трудовой пенсии в первые годы ее выплаты не превысит 2–3% средней заработной платы и не будет оказывать заметного влияния на суммарный размер трудовой пенсии. Только в период 2015–2020 годов коэффициент замещения (при благоприятном варианте уровня доходности от инвестирования накопительной части трудовой пенсии) может увеличиваться, однако его величина не превысит в 20–30-е годы нынешнего столетия 5–6% от средней заработной платы и не сможет оказать существенного влияния на общий размер пенсий.

График 1

**Динамика коэффициента замещения пенсий и финансовое поле нереализованных прав пенсионеров**



большинства застрахованных работников. Цели пенсионной реформы 2002 года не только не будут достигнуты, их результаты будут для пенсионеров еще более несправедливыми, чем до ре-

формы, уменьшится и социальная эффективность пенсионной системы (график 1).

Как показывают расчеты и видно из графика 1, для значительной доли пенсионеров,

заработная плата которых была в период трудовой деятельности выше средней заработной платы по стране (у работников угольной, горной, металлургической, нефтяной, газовой и ряда других отраслей экономики), государство обеспечивает реализацию пенсионных прав в неполном размере. Диапазон нереализуемых прав составляет 40–60% от тех объемов страховых сумм, которые были накоплены в течение трудового периода, и в дальнейшем положение будет все более ухудшаться (график 2).

Таким образом, долгосрочной тенденцией в пенсионной системе России является снижение коэффициента замещения, что свидетельствует о системном кризисе пенсионной системы страны, который можно преодолеть только путем коренных ее преобразований, а также с помощью государственного регулирования системы заработной платы в стране.

Следует отметить, что стратегической установкой западноевропейских стран является их ориентация на сохранение достигнутого уровня пенсий (принцип выполнения обязательств по ранее заработанным пенсионным правам), что можно проиллюстрировать динамикой стабильно высокого коэффициента замещения на протяжении последних 50 лет и положительными перспективами в течение ближайших 25–30 лет (график 3).

Другими словами: **пенсионная система России вошла в фазу финансовой неустойчивости, которая будет все более усугубляться.**

Каковы причины столь крупных неудач в осуществлении пенсионной реформы? Их несколько.

**Во-первых**, перевод страховых взносов в 2001 году в режим налогов (единого социального налога) существенно подорвал страховые мотивационные механизмы сбора взносов.

**Во-вторых**, неоправданное с позиций обязательного пенсионного социального страхования отвлечение финансовых ре-

сурсов на базовую (фактически социальную) пенсию и на накопительную пенсию (для молодых поколений работников) не позволяет выполнять в полном объеме обязательства перед застрахованными.

**В-третьих**, две вышеуказанные причины не позволили сформировать институт пенсионного страхования, который в состоянии справиться с генеральной задачей по увязке и тесной зависимости размеров пенсий от размеров взносов.

Таким образом, пенсионная система России, если ее рассматривать с институциональных позиций, является крайне чувствительной и уязвимой к внешним воздействиям властных органов. Например, сформированная в результате пенсионной реформы 2001 года и последующих законодательных изменений пенсионная система приводит к неоправданно завышенному перераспределению ресурсов от работников с высокими уровнями заработной платы в пользу низкодходных слоев населения.

**Коэффициент перераспределения составляет 50 и даже 70 процентов от накапливаемых пенсионных прав, что недопустимо ни с каких позиций.**

В то же время накопительный механизм не предусматривает практически никакого солидарного перераспределения. Это означает, что надо быть готовым к значительному сокращению доли перераспределения средств для подавляющей части пенсионеров с низкими доходами, которую можно оценить как равную 60–70% от их численности.

**Существуют и другие критические оценки результата проведения пенсионной реформы.** Их суть можно свести к следующим моментам:

а) даже при незначительном превышении темпов роста заработной платы над темпами роста информации на протяжении 30–45 лет (срок накопления пенсионных прав) размер накопленных и соответственно размер пенсий будет несоразмерно мал

График 2  
Динамика коэффициента замещения пенсий в России в 1950–2020 годы

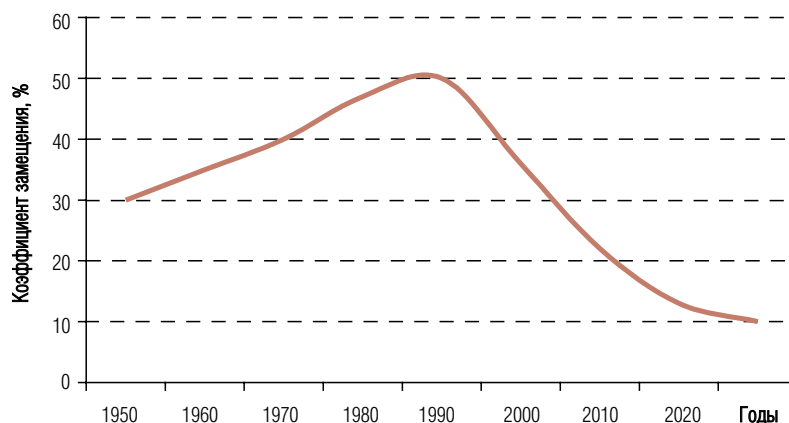
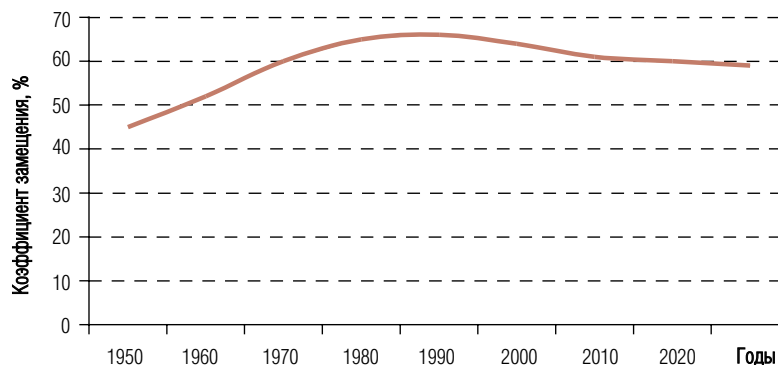


График 3  
Динамика коэффициента замещения пенсий в системе обязательного пенсионного страхования в странах Западной Европы 1950–2010 годы и прогнозные оценки его изменения



по отношению к возросшей по уровню (за этот период) заработной плате и в лучшем случае составит 5–6% коэффициента замещения. Это означает в практическом плане понижение покупательной способности пенсий. Если на те деньги, которые сегодня отчислены на накопительную часть трудовых пенсий, можно купить 100–200 булок в год, то через 10–20 и даже 40 лет размер возвращаемых ресурсов в виде пенсий должен быть достаточным для этой покупки. В условиях же нестабильного экономического развития накопительные механизмы в долгосрочном плане не обеспечивают не только приумножения, но и сохранности резервируемых капитализируемых активов;

б) индивидуальный характер накопления финансовых средств (не страховой по своей сути) и отказ от механизмов солидарного перераспределения средств между застрахованными существенно повышает риски ненакопления приемлемых по размерам финансовых средств в случаях ранних форм инвалидности работников, значительных периодов учебы, болезни и безработицы, а также при низких размерах заработной платы. В этой связи наглядным является опыт Чили в этой сфере, которая является первопроходцем в данной сфере (ввела накопительную пенсию еще в 1981 г.) и полигоном Всемирного банка по применению в национальном масштабе обязательной накопи-

тельной пенсионной системы: вместо заявляемых в начале реформы пенсий, равных 70–75% коэффициента замещения, пенсионеры в этой стране вынуждены будут довольствоваться пенсиями, средний размер которых не превысит 17% коэффициента замещения;

в) слабо развитые финансовые механизмы и институты в России обуславливают вложение средств пенсионной системы в долговые обязательства государства, что по своей сути является отложенным и накапливаемым долгом государства.

В результате возникает правовая коллизия: обязательные по закону целевые страховые платежи подразумевают и обязательные по закону адекватные выплаты, которые государство (устанавливающее законодательно данные нормы) гарантировать не может.

В этой связи возникает ряд вопросов:

Какие меры требуется предпринять для того, чтобы работник за период своей трудовой жизни (35–45 лет) смог накопить пенсионные права в объеме, достаточном для получения пенсии, сопоставимой (хотя бы в диапазоне 50–60%) с его заработной платой, что считается минимальной задачей даже для развивающихся стран?

Как использовать существенный потенциал негосударственных пенсий для улучшения материального положения пенсионеров?

Какие виды пенсионного обеспечения более эффективно могли бы обеспечивать негосударственные пенсионные фонды (НПФ)?

*Предложения по формированию рыночных механизмов пенсионного страхования накопительных пенсий*

Формирование системы обязательного пенсионного страхования в стране требует

концептуального и законодательного решения ряда крупных задач национального масштаба.

Так как каждый вид социального риска имеет свою природу и по-разному проявляется для разных категорий трудящихся, то и формы защиты и организация пенсионного страхования развиваются по видам, которые имеют свои особенности. Только таким образом можно достаточно обоснованно рассчитывать финансовые средства, необходимые для страхования отдельных рисков, и не допускать скрытого перераспределения средств при страховании различных рисков.

В настоящее время существует несколько основных точек зрения на направления и способы использования пенсионных средств и их возможные долговременные социальные последствия:

**1. Сформированная пенсионная система своими активами не должна стимулировать рост государственной задолженности.** То есть для размещения пенсионных накоплений и пенсионных резервов не следует использовать долговые обязательства государства, так как они представляют собой налог с будущих поколений.

Направление значительной части пенсионных ресурсов на временное и долгосрочное размещение в государственные ценные бумаги привело к формированию новой модели государственного долга в нашей стране (фиксируемого по индивидуальным лицевым счетам всей совокупности застрахованных по этому виду пенсионного страхования) и расходов на его обслуживание. Так, расходы федерального бюджета за 2002–2005 годы, направленные на выплату процентов по размещенным временно свободным средствам резерва бюджета Пенсионного фонда России, составили, по оценкам экспер-

тов<sup>11</sup>, 32 млрд рублей, при временном размещении средств пенсионных накоплений – 26 млрд рублей, при инвестировании накоплений – 14, 5 млрд рублей. Итого – свыше 72,5 млрд рублей средств федерального бюджета израсходовано на обслуживание операций с финансовыми ресурсами Пенсионного фонда России.

Трансформация средств пенсионных накоплений в государственный долг сопровождается выделением значительных средств федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда России. Расходы федерального бюджета на текущие пенсионные выплаты, составившие в 2005 году 148,5 млрд рублей, по различным оценкам, могут возрасти в 2008 году примерно до 500–600 млрд рублей, а к 2012 году превысят 1 трлн рублей<sup>12</sup>.

*Примененная схема с размещением финансовых средств накопительной части пенсионной системы в государственные ценные бумаги является алогичной по своей сути. С одной стороны, существенные резервируемые пенсионные финансовые ресурсы (которые подвержены инфляционному обесценению со скоростью 2–3 и более процентов в год), на обслуживание которых государство выделяет крупные средства из государственного бюджета. С другой стороны, на текущие пенсионные выплаты направляется стремительно нарастающий поток бюджетных средств.*

В этой связи имеющиеся в данной сфере проблемы касаются финансовых инструментов размещения ресурсов. Помимо гособлигаций для размещения активов целесообразно рассмотреть структуру и доли корпоративных и муниципальных облигаций. Важно определить и долгосрочные стратегические формы использования реальных инвестиций: кредитования предпри-

<sup>11</sup> См.: Дегтярев Г.П. Реформирование пенсионной системы России: институциональный анализ. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. М., 2006, С. 9.

<sup>12</sup> См.: Там же, С. 32.

ятий для инвестирования в основную капитал с залогом или обеспечением; участия в строительстве жилой и коммерческой недвижимости под залог прав на возводимые объекты; ипотечное кредитование и т.д.

Необходимо определить, какое место и роль отвести банковскому сообществу, в какой форме его потенциал можно с пользой для дела задействовать, взвешенно, с государственных позиций, ответить на вопрос: ограничить его участие направлением временно свободных средств или сочетать данную форму со средними и долгосрочными формами размещения активов с помощью банковских инструментов?

**2. Основное содержание пенсионной реформы состоит в том, что средства пенсионных накоплений в период накопления должны «работать» на будущих пенсионеров.** В условиях, когда на сколько-нибудь существенную прибавку к пенсии за счет ее накопительной части могут рассчитывать только те, кому до пенсии остается более двадцати лет, значительно возрастает роль социальной составляющей инвестирования пенсионных накоплений. Для будущих пенсионеров важен не только уровень доходности по инвестициям их накоплений, но и насколько эти инвестиции помогают развивать те «пенсионные сферы», которые станут для них после выхода на пенсию жизненно важными.

К таким сферам, как правило, относят здравоохранение, фармацевтическую и медицинскую промышленность, жилищно-коммунальное хозяйство. На более низком уровне инвестиций речь идет о строительстве домов пенсионеров и инвалидов, организации специальных учреждений социально-бытового обслуживания пенсионеров и т.п. Предполагается, что инвестиционные портфели, содержащие предложения с вложением пенсионных накоплений в «пенсионную сферу», особенно региональной (по месту проживания

будущих пенсионеров) направленности, станут наиболее привлекательными. Вместе с тем необходимо отметить, что каких-либо специализированных активов пенсионной направленности в настоящее время не существует.

**3. Реальный финансовый рынок является наиболее эффективным инструментом реализации пенсионной реформы.** Следует отметить, что пенсионные программы долгосрочного инвестирования активов объективно связаны с вероятностью рискованных ситуаций для их участников.

Речь идет о следующих рисках:

риск, связанный с состоянием рынка: стоимость инвестиций на индивидуальном счете может колебаться и значительно падать при неблагоприятных рыночных условиях;

экономический риск: реальная прибыль от инвестированного капитала может оказаться ниже ожидаемой из-за сложных экономических условий, например при высоком уровне инфляции или низких показателях экономического роста;

риск из-за невыплат по инвестициям: инвестиции могут частично или полностью обесцениться, если компания, в которую были инвестированы пенсионные средства, становится неплатежеспособной или переживает финансовые трудности.

Это основные виды риска. Другие же их разновидности связаны: с увеличением продолжительности жизни, с некомпетентным руководством активами, со сбоями в операционных процессах, с изменением фискальной и правительственной политики. Нормы Закона направлены на то, чтобы снизить уровень рисков для их участников. Однако, насколько бы эффективными ни были применяемые правовые нормы, вероятность наступления рисков свести к нулю не представляется возможным.

Многие специалисты в области пенсионного обеспечения считают, что накопительная пенсионная система не решит ос-

новной задачи пенсионной реформы – обеспечение приемлемого уровня жизни пенсионера.

В этой связи в среде специалистов в сферах пенсионного обеспечения, доходов и демографии все более настойчиво звучит тезис о том, что пенсионная реформа может не принести желаемых результатов и не сможет обеспечить более или менее приемлемого уровня жизни пенсионеров. Это связывают с серьезным отставанием с реформированием системы доходов наемного и самозанятого населения страны. Сторонники таких взглядов считают, что перестроить пенсионную систему, не затрагивая всего круга фундаментальных социально-экономических составляющих жизни общества, невозможно. Успешной пенсионная реформа может быть при условии, если одновременно будет проведена реформа всей сферы распределительных отношений, прежде всего оплаты труда.

Считается, что наибольший доход пенсионные накопления смогут принести только вне государственной пенсионной системы. Это подтверждает реальная практика функционирования накопительной части пенсионной системы России.

Опыт субъектов негосударственной пенсионной системы в совокупности с их материальной заинтересованностью даст наилучший финансовый результат. Диверсификация активов, в том числе и установленная законодательно, в совокупности с системой страхования и достаточно жестким государственным контролем обеспечат минимизацию рисков. Начнется процесс роста капитализации фондового рынка, что в конечном счете приведет к росту экономики России в целом. И хотя на фондовом рынке еще недостаточно активов для надежного длительного размещения, а объемы средств для размещения в иностранные активы законодательно ограничены, разрешенная система объектов может дать хороший результат.