

# УСОВЕРШЕНСТВОВАННАЯ МЕТОДИКА АКТУАРНОГО ОЦЕНИВАНИЯ НПФ

**Александр ШОЛОМИЦКИЙ**

доцент Государственного университета – Высшей школы экономики, актуарий компании «Первый пенсионный консультант», Член Правления Коллегии пенсионных актуариев России, кандидат физико-математических наук

## «Минимальный» стандарт

Действующая в настоящее время методика актуарного оценивания НПФ была введена приказом Инспекции НПФ № 15 от 12 февраля 2001 года. Результатом ежегодного оценивания, согласно этой методике, является *актуарный баланс*, дающий представление о соотношении активов и обязательств (пассивов) НПФ. В статьи активов включаются: пенсионные резервы, средства на осуществление уставной деятельности (СОУД), дебиторская задолженность. В статьи пассивов включаются: пенсионные обязательства, кредиторская задолженность, нераспределенная прибыль, страховой резерв, оплаченный фонд на ОУД.

Положительный/отрицательный баланс активов и пассивов указывает на актуарный профицит/дефицит фонда. Нужно также отметить, что уже после введения этого стандарта актуарного оценивания НПФ были допущены к обязательному пенсионному страхованию (ОПС). Согласно ст. 21 Закона «О НПФ» (в редакции 14-ФЗ от 10.01.2003). Актуарное заключение включает в себя результаты актуарного оценивания принятых фондом обязательств перед вкладчиками, участниками и застрахованными лицами, а также результаты оценивания актуарной стоимости средств пенсионных резервов и средств пенсионных накоплений.

На основании этого в статье активов и пассивов должны быть, очевидно, внесены соответствующие строки «пенсионные накопления» (по ОПС). В результате актуарный баланс может выглядеть так, как показано ниже.

Стоимость активов фонда здесь может определяться по-разному: например, по рыночной стоимости, по исторической стоимости, по дисконтированной стоимости доходов и др. При составлении данной таблицы использована оценка по рыночной стоимости – наиболее распространенный метод. В актуарном отчете приводится структура инвестиционного портфеля и даются соответствующие рекомендации.

Действующий в Российской Федерации стандарт оценивания можно назвать «минимальным», если сравнивать его, например, с западными стандартами актуарного оценивания (о них – далее). Кроме того, любопытна оговорка в упомянутом

приказе № 15 (Приложение 2, VII.1), допускающая «в необходимых случаях» *уменьшение* пенсионных обязательств на сумму «будущих» (т.е. еще не внесенных) взносов. Эта оговорка допускает превращение актуарного баланса в этакую «актуарную сказку»: баланс уже не должен давать представление о реальных активах фонда. Очевидно, «необходимыми случаями» являются случаи, когда необходимо бывает избежать актуарного дефицита... В этих случаях, как показывает практика, совсем нетрудно бывает найти организацию, которая даст обязательство вносить «будущие взносы»; но какова реальная цена этих обязательств, если договор будет составлен так, чтобы фактически никого ни к чему не обязывать? Этот нехитрый прием потенциально позволяет как угодно увеличивать активы, т.е. фактически *скрывать* дефицит любого размера.

Во всем мире действует принцип *фондирования* пенси-

Таблица 1

Пример актуарного баланса

Активы, руб.		Пассивы, руб.	
Пенсионные резервы в ДУ	315 630 584	Пенсионные обязательства	281 162 189
Средства на ОУД в ДУ	73 800 000	Кредиторская задолженность	3 313 000
Дебиторская задолженность	493 000	Нераспределенная прибыль	0
Пенсионные накопления	28 225 000	Страховой резерв	18 489 000
Денежные средства ПР и ОУД на р/с (кроме пенсионных накоплений)	3 429 269	Оплаченный фонд на ОУД	75 000 000
		Пенсионные накопления	28 225 000
<b>Активы, всего</b>	<b>421 577 853</b>	<b>Пассивы, всего</b>	<b>406 189 189</b>

онных обязательств: если фонд дает какие-то обязательства (гарантии) своим участникам или вкладчикам (например, назначает пожизненные пенсии), то эти обязательства должны быть полностью профондированы (оплачены) вкладчиками фонда.

Если даже не требовать сегодня полного фондирования (это отдельный вопрос: многие считают, что наша пенсионная система еще не готова к такому строгому регулированию), то, по крайней мере, актуарный баланс должен адекватно отражать структуру обязательств и активов фонда. Вкладчики и участники, общество имеют право знать правду о деятельности пенсионных фондов; единственным, уникальным инструментом раскрытия этой информации является отчет независимого актуария.

#### Прозрачность и устойчивость

Не подлежит сомнению, что пенсионные фонды являются социально значимыми организациями. Их деятельность важна для установления отношений социального партнерства между бизнесом (работодателями) и наемными работниками, для снижения социальной напряженности в обществе в целом. Поэтому деятельность НПФ должна строиться в соответствии с принципами *социальной ответственности*. На пенсионных фондах лежит ответственность не только перед их вкладчиками и участниками, но и перед всем обществом в целом.

Адекватное, независимое актуарное оценивание является частью социально ответственного поведения фонда. Ведь социально ответственная деятельность любой организации отвечает принципам открытости, прозрачности. *Актуарный отчет*, подтвержденный независимым актуарием, дает в концентрированной форме точную информацию о ключевых аспектах деятельности фонда: активах, структуре обязательств, рисках и финансовой устойчивости. Он

является инструментом раскрытия этой информации и донесения ее до групп заинтересованных лиц:

- вкладчиков и учредителей;
- участников;
- регулирующих/контролирующих инстанций;
- менеджмента фонда.

Обеспечение прозрачности деятельности — необходимый элемент создания обратных связей, устойчивости, повышения доверия. Этому способствует публикация актуарных отчетов, например в Интернете. Но такой актуарный отчет, способный служить инструментом связи с общественностью, должен быть сделан «дружественным».

Если проанализировать стандарты и практику актуарной отчетности в нашей стране исходя из изложенных требований, станет очевидно, что они им не удовлетворяют. Необходимо развитие актуарной практики, соответствующее нормам благоустроенного общества.

#### Оценивание в «продвинутом» варианте: дружественный отчет

Ниже в самых общих чертах описывается методика актуарного оценивания, построенная по западным образцам с учетом специфики российских НПФ. Методика апробирована автором на оценивании НПФ «Пром-агрофонд» за 2003 и 2004 годы. При ее разработке использовались западные стандарты, в частности Британский стандарт актуарной практики (Guidance Note 9) и Международный стандарт финансовой отчетности (стандарт 19). Результатом оценивания является Актуарный отчет, раскрывающий информацию о деятельности фонда в соответствии с указанными выше требованиями.

Актуарный отчет обязательно включает, как отправную точку оценивания, описание *целей и методов фондирования*. В российских условиях это означает, что для каждой пенсионной схемы/пенсионного догово-

ра должны быть определены схемы фондирования. Этим определяется то, какие обязательства, по состоянию на дату оценивания, должны быть профондированы (оплачены). В рамках актуарного оценивания НПФ актуарий определяет минимальные требования к фондированию обязательств, что и позволяет определить необходимые объемы активов, наличие и размер актуарного дефицита/профицита. Актуарий делает это в любом случае; но согласно международным нормам информация о методах (схемах) фондирования должна раскрываться в актуарном отчете. Внедрение такой нормы в нашей стране было бы значительным шагом в сторону большей прозрачности.

Как известно, по методам фондирования пенсионные схемы делятся на схемы с установленными взносами (DC) и с установленными выплатами (DB). Если в целях актуарной оценки схема признается DC схемой, то требуемое минимальное фондирование обязательств определяется исходя из оценочной стоимости активов. Если же схема признается DB схемой, то минимальное фондирование определяется требованием фондирования тех или иных обязательств, не зависящих от объема активов.

Когда дело касается практического оценивания НПФ, могут быть разные мнения по поводу классификации конкретных схем. Поэтому будем говорить не о DB схемах, а о «DB-модели» актуарного оценивания. Это модель, целью которой является расчет обязательств и необходимых для их обеспечения взносов в том случае, когда обязательства (полностью или частично) привязываются к требуемому уровню будущих выплат. Сфера применения «DB-модели» актуарного оценивания очень широка. Например, в контексте МСФО 19 под нее подпадают не только формализованные, но и «конструктивные» (определяемые устояв-

шейся практикой) обязательств по пенсионным планам. При оценивании НПФ «DB-модель» в принципе может быть применима в отношении любых пенсионных выплат, на размеры которых влияют (формально или неформально) какие-либо факторы, иные, чем объем взносов/активов. Ниже описывается именно «DB-модель» актуарного оценивания. Если у НПФ имеются как DB, так и DC схемы, активы и обязательства по последним учитываются в той же схеме оценки, только в более упрощенном виде.

### Преимственность

Важное отличие «продвинутой» модели актуарного оценивания по западным образцам от «минимального» варианта состоит в *преимственности* оценивания. Актуарий должен не просто «свести баланс» активов и обязательств по состоянию на дату оценивания, но и проанализировать то, что произошло за отчетный период (период после предыдущего оценивания — как правило, календарный год).

Обычно анализируются:

- соответствие опыта актуарным предположениям в течение периода;
- изменения в финансовом состоянии.

Анализ опыта играет важную роль для улучшения точности оценивания. Действительно, актуарий оценивает обязательства исходя из некоторых предположений: о смертности и других декрементах (выбытиях), о доходности активов, росте зарплат и пенсий и пр. Анализ отклонений позволяет количественно оценить то, насколько консервативными оказались сделанные актуарные предположения. Например, в отчете приводятся числа умерших пенсионеров за год согласно актуарным предположениям (таблице смертности) и по факту, оценивается отклонение; то же самое делается для чисел вышедших на пенсию, уволившихся. Такой анализ (что важно — публичный) заставляет тщательнее

следить за качеством актуарного базиса, корректировать его.

Что касается раскрытия изменений в финансовом состоянии, то для этой цели в актуарный отчет можно включить:

- ведомость движения средств по фонду в целом, отражающую все поступления, выплаты и расходы, в целом — изменения активов за отчетный период;
- анализ актуарных прибылей (убытков).

Актуарные прибыли/убытки — это специальные показатели для контроля изменений финансового состояния пенсионных программ (планов). Они могут рассчитываться как для отдельных пенсионных программ, так и по фонду в целом. Величина актуарной прибыли (убытка) говорит о финансовом эффекте отклонений опыта от актуарных предположений. Актуарий должен проанализировать эту величину и определить ее основные источники хотя бы качественно. Это не всегда просто, иногда требуется проводить дополнительный анализ данных; иногда же источники актуарных убытков очевидны. Желателен количественный анализ актуарных прибылей/убытков по факторам, их вызывающим.

### Оценка уровня фондирования по сценариям

Уровень фондирования и платежеспособность фонда оцениваются по трем сценариям:

- «продолжения деятельности» (предусматривается продолжение деятельности фонда в нормальном режиме: взносы продолжают поступать, новые пенсии назначаются, ранее назначенные пенсии индексируются и т.д.);

— «закрытого фонда» (предусматривается расторжение всех пенсионных договоров по состоянию на дату оценивания и дальнейшее функционирование в режиме «закрытого фонда», т.е. использование активов для погашения имеющихся на дату оценивания обязательств);

— «условной ликвидации» фонда (предусматривается ликвидация фонда с реализацией активов, погашением или передачей всех обязательств).

Если при оценивании изменения финансового состояния за отчетный период актуарий «смотрит в прошлое», то при оценивании по сценариям от «смотрит в будущее», фактически осуществляя *прогнозирование* уровня фондирования (соотношения активов и обязательств). То и другое являются взаимодополняющими методами, которые вместе делают оценивание из «статического» более «динамическим», включая в анализ не только дату текущего оценивания, но и даты последнего и следующего оцениваний. При следующем оценивании происходит сопоставление с прогнозом, сделанным при предыдущем оценивании, как сказано выше.

Оценка платежеспособности фонда в целом может делаться по всем трем сценариям, а оценка уровня фондирования для отдельных пенсионных программ — по первым двум сценариям («продолжения деятельности» и «закрытого фонда»).

Прогнозирование является основой расчета важной финансовой характеристики для отдельных пенсионных программ фонда — так называемый *нормальный платеж* (или *нормальную стоимость* пенсионной программы, normal cost). Это сумма, равная прогнозируемому приросту обязательств в период до следующего оценивания. Она определяет «стоимость» пенсионной программы для вкладчика. Пользуясь этой величиной, актуарий определяет рекомендуемый уровень взносов в пенсионный план. Этот уровень может быть как ниже, так и выше нормального платежа, в зависимости от финансового состояния и целей фондирования.

Нужно отметить, что все эти результаты актуарных оцениваний являются обязательными элементами культуры финансового управления и финансового

планирования, сложившейся в современном мире. Они входят в систему финансовых показателей компаний и предприятий, что закреплено, например, такими стандартами, как МСФО или US GAAP, а также законодательством ряда западных стран.

*Пример*

При актуарном оценивании НПФ оценки по описанным методикам могут делаться и для фонда в целом, и для крупных пенсионных программ фонда. Так, при актуарном оценивании НПФ «Промагрофонд» за 2003 и 2004 годы была выполнена оценка пенсионной программы одного из крупных вкладчиков (в дальнейшем – «Предприятие»). Это ДВ пенсионная программа, функционирующая через солидарный пенсионный счет (СПС) вкладчика. В момент выхода на пенсию работника Предприятия ему назначается пожизненная пенсия, и на СПС резервируются средства на выплату пенсии. Размер пенсии определяется Положением Предприятия; в дальнейшем пенсии могут индексироваться.

Поскольку политика фондирования программы нигде не сформулирована, метод фондирования предполагался мини-

мальным соответствующим условиям программы: в качестве фондируемых рассматривались обязательства по назначенным пенсиям. В качестве активов программы рассматривались баланс СПС плюс «доля» в страховом резерве (СР) фонда, пропорциональная доле СПС в РППО фонда. Актуарий счел такой метод расчета активов приемлемым, поскольку ранее в ходе оценивания было определено, что фонд имеет актуарный профицит, т.е. стоимости его активов достаточно для покрытия сумм РППО (всех пенсионных счетов) и СР. Нужно также отметить, что при отсутствии в нашем законодательстве понятия пенсионного плана или программы, общепринятого в мире, это определение активов в известной мере спорно, особенно в части учета «доли» в СР. (Та же проблема возникает при оценке активов для целей отчетности по МСФО.) Оценивание сделано с учетом СР, но без учета СОУД и расходов фонда. Суммы расчетных взносов были оценены как нормальные платежи плюс целевые взносы в СР (надбавка 5%), но без учета надбавки на расходы фонда.

В таблице 2 приведены результаты оценки уровня фондирования в сценарии «продолжения деятельности» на 3-летний период при расчетном уровне взносов.

При расчете нормальных платежей, пенсионных выплат и обязательств учтены вероятности появления новых пенсионеров из числа работников, имевшихся по состоянию на дату оценивания. «Текущими пенсионерами» именуются пенсионеры, пенсии которым были уже назначены по состоянию на дату оценивания.

Расчет нормальных платежей и обязательств производился индивидуально для каждого участника, с применением актуарных предположений, принятых при оценивании. Аналогичные расчеты были сделаны с исключением индексации пенсий.

Пенсионная программа кажется перефондированной при данном актуарном методе. Однако если оценивать ее по другим методам, например по projected unit-credit методу, предписанному МСФО 19 (что тоже было сделано), она оказывается недофондированной.

Аналогичный расчет выполнялся в сценарии «закрытого

Таблица 2

**Изменение уровня фондирования при расчетном уровне взносов (прогноз, суммы в тыс. руб.);  
суммы взносов и выплат приведены (дисконтированы) на начало года**

	01.01.2005 г.	2005 г.	01.01.2006 г.	2006 г.	01.01.2007 г.	2007 г.	01.01.2008 г.
<b>Активы</b>	<b>189 844</b>		<b>231 926</b>		<b>277 623</b>		<b>323 429</b>
Доходность		0,15		0,13		0,11	
Нормальный платеж – новые пенсионеры		15 162		18 726		22 237	
Нормальный платеж – индексация пенсий		14 340		13 536		12 749	
Взносы		31 055		33 960		36 827	
Пенсионные выплаты (текущие пенсионеры)		11 217		10 109		10 898	
Пенсионные выплаты (новые пенсионеры)		8 007		10 093		12 175	
<b>Обязательства</b>	<b>112 056</b>		<b>140 656</b>		<b>160 480</b>		<b>181 985</b>
Профицит	77 788		91 270		117 143		141 443
<b>Профицит, %</b>	<b>69,4%</b>		<b>64,9%</b>		<b>73,0%</b>		<b>77,7%</b>
<b>Уровень фондирования, %</b>	<b>169,4%</b>		<b>164,9%</b>		<b>173,0%</b>		<b>177,7%</b>

Таблица 3

Изменение уровня фондирования в сценарии «закрытого фонда» (прогноз, суммы в тыс. руб.);  
суммы взносов и выплат приведены (дисконтированы) на начало года

	01.01.2005 г.	2005 г.	01.01.2006 г.	2006 г.	01.01.2007 г.	2007 г.	01.01.2008 г.
<b>Активы</b>	95 012		97 435		100 995		103 706
Доходность		0,15		0,13		0,11	
Пенсионные выплаты		10 286		8 059		7 566	
<b>Обязательства</b>	76 352		71 246		67 803		64 383
Профицит	18 660		26 189		33 192		39 323
Профицит, %	24,44%		36,76%		48,95%		61,08%
Уровень фондирования, %	124,44%		136,76%		148,95%		161,08%

Таблица 4

Расчет актуарного убытка по обязательствам, тыс. руб.

Обязательства, 01.01.2004 г.	100 962
Стоимость процентов	8 077
Нормальный платеж – новые пенсионеры	9 148
Процент на норм. платеж	732
Пенсионные выплаты	(11 629)
<b>Актуарный убыток (обязательства)</b>	<b>4 766</b>
Обязательства, 31.12.2004 г.	112 056

фонда»; при этом учитывались условия расторжения пенсионного договора: в этом случае фонд возвращает Предприятию в качестве выкупной суммы остаток на СПС за вычетом зарезервированных сумм, которые используются для продолжения выплат назначенных пенсий, и 1%-й надбавки. Активы уменьшаются на эту сумму, внесения взносов и назначения новых пенсий не предполагаются, как и индексации пенсий (она не является обязательством фонда). Результаты оценивания приведены в таблице 3.

Таким образом, в случае расторжения пенсионного договора на дату оценивания обязательства по выплате негосударственных пенсий будут выполнены. Более того, будет иметь место значительный профицит.

Это говорит о том, что актуарный базис, используемый фондом для резервирования, достаточно консервативен (этот базис, конечно, был иным, чем использованный при актуарном оценивании).

Ниже в таблице 4 приведен расчет актуарных прибылей/убытков по обязательствам и по активам для этой пенсионной программы.

При предыдущем актуарном оценивании в нормальный платеж были включены только суммы, необходимые для оплаты пенсий новых пенсионеров (работников, выходящих на пенсию в 2005 году). Поэтому в актуарный убыток по обязательствам включаются суммы увеличения обязательств в связи с индексацией пенсий. С другой стороны, величина актуарного

убытка уменьшилась за счет того, что сумма выплаченных пенсий оказалась несколько меньше прогнозированной при предыдущем оценивании суммы выплат (13 690 тыс. руб.) за счет консервативности актуарного базиса.

Актуарная прибыль по активам обусловлена несколько более высокой доходностью, чем предполагавшаяся (краткосрочная) норма доходности, равная 12% (не путать с долгосрочной актуарной нормой доходности, используемой для расчета стоимостей аннуитетов и дисконтирования долгосрочных обязательств). Таким образом, суммарный актуарный убыток по программе составил **4 766 – 3 293 = 1 473** тыс. руб., или **1,3%** от пенсионных обязательств.

Расчет актуарной прибыли по активам, тыс. руб.

Активы, 01.01.2004 г.	110 770
Норма доходности активов за период оценивания, предполагавшаяся при предыдущем оценивании	0,12
Ожидаемый доход на активы	13 292
Взносы (с учетом инвестиционного дохода)	74 117
Пенсионные выплаты	(11 629)
<b>Актуарная прибыль (активы)</b>	<b>3 293</b>
Активы, 31.12.2004 г.	189 844

### Оценивание фонда в целом

Для фонда в целом результаты оценивания по сценариям «продолжения деятельности» и «закрытого фонда» можно получить аналогично тому, как они получаются для отдельных пенсионных программ. Результаты представляют собой сумму результатов по отдельным пенсионным договорам. Трудность прогнозирования в сценарии «продолжения деятельности» может состоять в том, что для точных оценок необходимы данные по пенсионерам, выход которых на пенсию только ожидается. Если таких данных нет, могут быть применены приближенные оценки или оценки только для обязательств в отношении уже имеющих пенсионеров.

Методика оценивания для фонда в целом предусматривает, кроме того:

- оценивание в сценарии «условной ликвидации» НПФ;
- оценивание достаточности средств на осуществление уставной деятельности (СОУД);
- анализ чувствительности и оценку достаточности страхового резерва (СР).

Актуарные предположения для сценария «условной ликвидации» должны быть разумно консервативными. Например, при оценивании НПФ «Промагрофонд» предполагалось погашение обязательств фонда путем выплаты предусмотренных договорами выкупных сумм вкладчикам и участникам, а обя-

зательства перед участниками, которым назначены пожизненные пенсии, — путем покупки полисов пожизненного страхования (аннуитетов), расчет которых делался на основе консервативных предположений об актуарном базисе и страховой надбавке.

Методики оценки достаточности средств на СОУД могут быть самыми разными, в зависимости от индивидуальных особенностей фондов. В описываемом здесь актуарном оценивании использовалась методика анализа доходов и расходов на ОУД в течение 3-летнего периода в сценариях «продолжения деятельности» и «закрытого фонда». Активами «баланса» СОУД являлись фонд СОУД и инвестиционный доход на него, целевые взносы (3% от сумм взносов), доля от инвестиционного дохода (15%). Пассивами были статьи сметы расходов фонда, которые были проиндексированы по ставкам их предполагаемого роста, принимая во внимание предположения руководства фонда. Строился прогноз на 3-летний период, по форме подобный показанному выше. В этом случае фонд СОУД скорее всего не будет исчерпан, но его существенное снижение говорит о потенциальной недостаточности источников СОУД. По мнению автора, расчет на более чем 3–5-летний период при таком методе нецелесообразен.

*Анализ чувствительности* представляет собой расчет обязательств при вариации актуарных предположений (базиса) с целью измерения чувствительности оценок к исходным предположениям. В частности, этом метод применим к анализу достаточности СР. Если в качестве обязательств фонда фигурируют обязательства по назначенным пенсиям (как в примере с НПФ «Промагрофонд»), то факторами риска являются инвестиционный риск и риск смертности пенсионеров. Предполагалось, что страховой резерв должен быть достаточен для компенсации эффектов неблагоприятных сценариев доходности и смертности. Поэтому рассматривались различные неблагоприятные сценарии доходности, а также неблагоприятная смертность (для этого применялась американская таблица смертности участников корпоративных пенсионных программ RP–2000). Применялся краткосрочный анализ (низкая доходность в течение трех лет), долгосрочный анализ (расчет обязательств при различных комбинациях доходности и таблицы смертности), а также «комбинированный» подход (например, низкая доходность в течение 3 лет, расчет обязательств по таблице RP–2000, но с «нормальной» актуарной ставкой). В результате такого анализа чувствительности можно увидеть, какие отклонения покрывает су-

ществующий СР, а какие – нет. На этом основании актуарий должен сформировать свое экспертное мнение по поводу рекомендуемого уровня СР.

### Актуарный базис

Важным моментом процесса актуарного оценивания, существенно влияющим на адекватность оценки, является формирование актуарных предположений и определение базиса, используемого для целей оценивания. Типичными компонентами актуарного базиса являются, как известно:

- актуарные ставки (дисконтирования, предполагаемого роста пенсий и зарплат и др.);
- модели выбытий (декрементов), такие как модели смертности, выхода на пенсию, увольнений работников.

Актуарные ставки определяются обычно экспертно. Западные актуарные руководства рекомендуют при определении ставок дисконтирования ориентироваться на доходности долгосрочных облигаций (государственных либо корпоративных с высшими рейтингами надежности). Принимают во внимание также макроэкономические прогнозы (в частности, уровня инфляции), цели и условия применения той или иной статистики (например, важен средний срок исполнения дисконтируемых обязательств). Также важно наличие других рисков, в частности, риска ненадежности оценки смертности при определении аннуитетных ставок. При отсутствии надежных оценок смертности, по данным фонда (ситуация, характерная для оценивания большинства российских НПФ), актуарий может выбрать более консервативную ставку с учетом этого риска.

*Актуарные модели выбытий* должны строиться, по возможности, на базе статистических данных пенсионного фонда. Могут также создаваться сводные актуарные таблицы на основе данных нескольких фондов.

Использование общих статистических данных, в частности таблиц смертности, может приводить к серьезным ошибкам в оценке обязательств, т.к. реальная смертность может серьезно отличаться от «табличной» (как правило, она ниже).

Так, при оцениваниях НПФ «Промагрофонд» по статистическим данным фонда строились модели:

- смертности (таблица смертности);
- выхода работников на пенсию;
- увольнений.

Смертность пенсионеров, что интересно, оказалась в среднем приблизительно соответствующей таблицам смертности для населения России середины 80-х, когда смертность была наиболее низкой. Построенная для целей оценивания таблица смертности была сделана несколько более консервативной, в соответствии с ожидаемым снижением смертности.

Была построена таблица вероятностей выхода работников на пенсию в зависимости от числа лет до/после достижения пенсионного возраста.

Модель увольнений работников основывалась на сглаженной кривой «силы увольнений» работников в зависимости от стажа, подогнанной по данным.

При построении всех этих моделей использовался метод, основанный на оценке норм декрементов методом расчета экспозиции риску по группам, соответствующим интервалам выбранного параметра (возраст для оценки смертности, период до/после достижения пенсионного возраста для выхода на пенсию, стаж для увольнения).

### Выводы

Существующие сегодня в нашей стране нормативы актуарного оценивания недостаточны для того, чтобы на основании их выполнения/невыполнения судить о реальной платежеспо-

собности и финансовой устойчивости негосударственных пенсионных фондов.

Развитие рынка пенсионного обеспечения требует развития института актуарного оценивания в целом и нормативов оценивания в частности.

Актуарный отчет должен превратиться из малопонятной «актуарной сказки» в реальный инструмент повышения доверия к негосударственным пенсионным фондам, способствуя их прозрачности и давая реальное представление об их финансовом состоянии и платежеспособности. Он должен стать дружественным и информативным.

Путь достижения этих целей лежит в развитии нормативов актуарного оценивания в направлении их приближения к западным стандартам. В частности, британские Стандарты актуарной практики могут быть использованы для этой цели.

В настоящей статье были приведены примеры адаптации указанных принципов и стандартов для российского НПФ, работающего с корпоративными схемами. Конечно, они не охватывают всех возможных случаев. В частности, есть НПФ, работающие в большей мере с физическими лицами. Актуарные принципы учета обязательств с установленными выплатами (оценка адекватности базиса, расчет актуарных прибылей и убытков) в таких фондах в сущности те же, однако учет целесообразно вести не по отдельным пенсионным договорам, а по программам или линиям продаж того или иного продукта пенсионного страхования.

По мнению автора, одним из первых шагов в направлении совершенствования нормативов могло бы стать создание классификатора пенсионных схем, применяемых НПФ. Это упростило бы учет и регулирование, создало бы предпосылки для налогового стимулирования негосударственного пенсионного обеспечения.