

ПЕНСИОННЫЙ ДОГОВОР*



Антон СЕЛИВАНОВСКИЙ

*доцент кафедры предпринимательского права
Государственного университета – Высшая школа экономики,
кандидат юридических наук*

Ответственность сторон за неисполнение своих обязательств

Закон о НПФ не содержит положений, регламентирующих ответственность НПФ за нарушение пенсионного договора. Требование Закона о НПФ включать в пенсионный договор положения об ответственности сторон за неисполнение своих обязательств приводит к тому, что НПФ выполняют такое требование формально: пенсионный договор не становится лучше от того, что в него добавляется положение об ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Представляется целесообразным определение на уровне федерального закона положений об ответственности сторон по пенсионному договору.

Сроки действия и прекращения договора

Срок действия договора предполагает интервал времени между датой вступления договора в силу и датой его прекращения. Поэтому формулировку требования Закона о НПФ к пенсионному договору нельзя признать совершенной. Указанный недостаток может повлиять на договорные отношения между сторонами.

Следует иметь в виду, что на практике пенсионный договор может быть заключен на не-

определенное время, прежде всего это касается пенсионных договоров между НПФ и вкладчиками – юридическими лицами по солидарной пенсионной схеме. Определить срок прекращения пенсионного договора невозможно: вкладчик остается одним и тем же, а участники меняются (увольняются, умирают, добавляются новые и т.д.).

Украинский законодатель посвятил вопросу о сроке действия пенсионного контракта самостоятельную статью (ст. 58 Закона Украины).

На Украине установлено, что пенсионный контракт вступает в силу с момента его подписания вкладчиком фонда и администратором.

Действие пенсионного контракта считается законченным:

1) после полного выполнения вкладчиком фонда своих обязательств по пенсионному контракту и заключения участником (участниками) фонда договора о выплате пенсии на определенный срок с пенсионным фондом;

2) после передачи пенсионных средств участника фонда страховой организации в соответствии с заключенным участником фонда договором страхования пожизненной пенсии;

3) после передачи пенсионных средств участника фонда банковскому учреждению в соответствии с заключенным участником фонда договором об открытии пенсионного депозитного счета;

4) в случае смерти участника фонда и выполнения предусмотренных в связи с этим условий;

5) в случае ликвидации пенсионного фонда в порядке, предусмотренном законом;

6) в случае замены вкладчиком фонда пенсионного фонда на условиях и в порядке, предусмотренных законом;

7) в случае ликвидации вкладчика фонда – юридического лица, без определения его правопреемника;

8) в случае досрочного расторжения контракта в порядке, предусмотренном законом;

9) в других случаях, предусмотренных пенсионным контрактом в соответствии с законом.

В случае принятия решения о замене пенсионного фонда вкладчик фонда обязан:

заклучить пенсионный контракт с другим пенсионным фондом или договор со страховой организацией или банковским учреждением;

представить администратору пенсионного фонда, участие в котором прекращается, заявление о расторжении пенсионного контракта и копию пенсионного контракта, заключенного с другим пенсионным фондом, или договор со страховой организацией или банковским учреждением.

В случае несвоевременного перечисления пенсионных средств участника фонда администратор за собственный счет уплачивает участнику фонда пени в размере двойной учетной

* Окончание. Начало см.: «ПФФИ». 2007. № 3(33). С. 53–58.

ставки Национального банка Украины в расчете на 1 день от суммы, которая подлежит перечислению за каждый день просрочки платежа, в порядке, определенном Государственной комиссией по регулированию рынков финансовых услуг Украины.

Государственная комиссия по регулированию рынков финансовых услуг Украины имеет право принять решение относительно уменьшения суммы пени, начисленной администратору, если задержка в перечислении пенсионных средств участника фонда произошла по объективной причине.

Как несложно увидеть, законодательство Украины подходит к регулированию сроков действия пенсионного контракта достаточно гибко. При этом при расторжении пенсионного контракта с пенсионным фондом допускается перевод средств не только в другой пенсионный фонд, но и в страховую компанию и в банк.

Порядок и условия изменения и расторжения договора

При заключении долгосрочного договора, каким является пенсионный договор, важно четкое понимание механики договора: как договор заключается, какие обязательства возникают у сторон, что происходит, если договор не исполняется надлежащим образом. Одним из важнейших аспектов является вопрос о том, в каких случаях и как прекращаются обязательства и договор.

Закон о НПФ практически не регулирует ни вопросы прекращения пенсионных договоров, ни прекращение обязательств из пенсионного договора. В связи с этим для уяснения правовых последствий их прекращения следует применять общие правила, установленные гражданским законодательством.

Прекращение обязательств и договора может происходить в трех формах:

во-первых, по согласованной воле сторон (надлежащее

исполнение, соглашение о прекращении договора, отступное, новация, прощение долга),

во-вторых, по воле одной из сторон, независимо от согласия контрагента на этот счет,

в-третьих, вследствие обстоятельств, которые вообще от воли сторон не зависят (невозможность исполнения и смерть гражданина) (гл. 26 ГК РФ).

Приходится отметить, что отсутствие установленных действующим законодательством правил прекращения пенсионного договора приводит к тому, что остается значительное количество ситуаций, в которых практически невозможно определить, каким образом действовать участникам правоотношений. Так, например, при ликвидации вкладчика — юридического лица, производящего пенсионные взносы на свой солидарный пенсионный счет, на котором учитывается общая сумма пенсионных резервов и с которого впоследствии выплачиваются пенсии, не определена судьба перечисленных вкладчиком пенсионных взносов.

На практике большинство пенсионных договоров или пенсионных правил, которые являются составной частью пенсионного договора, содержат положение о том, что вкладчик имеет право перевести выкупную сумму в другой НПФ при расторжении пенсионного договора с письменного согласия всех участников, в пользу которых заключен соответствующий пенсионный договор и которые на момент получения фондом письменного уведомления (заявления) о расторжении договора не получают пенсию в НПФ. Учитывая, что получение письменного согласия от нескольких сотен или тысяч работников — дело весьма затруднительное или практически невыполнимое, НПФ фактически «намертво привязывают» компании — вкладчиков.

При расторжении пенсионного договора НПФ обычно переводит в другой НПФ выкуп-

ную сумму. Порядок расчета выкупной суммы определяется пенсионным договором и пенсионными правилами. Выкупная сумма составляет общую сумму средств, отраженных на солидарном счете вкладчика, и средств, отраженных на солидарном счете участников (если такой ведется НПФ), умноженную на некий коэффициент от 0 до 1¹². Коэффициент определяет НПФ. В данном случае можно констатировать, что НПФ включает условие заведомо невыгодное для вкладчика.

Затруднение расторжения пенсионного договора имеет существенное значение. Допустим, некоторая компания АБВ заключила пенсионный договор с НПФ «Наилучший». При этом компания АБВ и НПФ «Наилучший» не являются аффилированными лицами, а учредителем НПФ «Наилучший» выступает могущественная энергетическая компания. В течение года компания перечисляла пенсионные взносы НПФ, НПФ их учитывал на солидарном счете компании, а также инвестировал их. По истечении года НПФ подсчитал доход, полученный от инвестиций, и добавил его к сумме, отраженной на солидарном счете. Компания, получив информацию о полученном доходе, поняла, что доход, полученный НПФ, значительно ниже инфляции. После переговоров с НПФ, который уверял, что низкий доход в неполном году явление обычное и что в следующем году результат будет совершенно иным, компания продолжает добросовестно исполнять принятые на себя обязательства. Однако по прошествии следующего года компания вновь обнаруживает, что доход от размещения средств на солидарном счете опять значительно уступает инфляции. При анализе инвестиционного портфеля НПФ «Наилучший» выясняется, что значительная часть средств инвестирована в акции компаний, входящих в группу могущественной энергетической компании.

Но эти ценные бумаги практически не выплачивают дивиденды — весь доход направляется на развитие производства, при этом акции публично не торгуются. Другая часть средств инвестирована в крайне низкодоходные облигации других компаний, входящих в эту же группу могущественной энергетической компании. Компания АБВ понимает, что переводимые в НПФ средства обесцениваются и к моменту назначения даже первых негосударственных пенсий участников эти пенсии не смогут претендовать на безбедное обеспечение старости. Компания АБВ обращается к НПФ «Наилучший» о расторжении пенсионного договора и переводе средств в другой НПФ. И получает ответ, что Совет НПФ «Наилучший» крайне недоволен желанием компании АБВ и при переводе средств в конкурирующий НПФ установит коэффициент 0,4. Таким образом, компания АБВ оказывается в ловушке: остается или продолжать исполнять обязанности по заключенному пенсионному договору, накапливаемые средства по которому обесцениваются, или перевести средства в другой НПФ, потеряв 60% уже внесенных пенсионных взносов.

В названном Проекте пенсионного законодательства¹³ предлагается установить минимальное значение размера выкупной суммы — 85 процентов принимаемой в расчет суммы пенсионных накоплений, а также максимальный срок выплаты выкупной суммы — 6 месяцев с момента расторжения пенсионного договора. Проект пенсионного законодательства также содержит набор правил в отношении перевода средств в другой НПФ в случае, если негосударственная пенсия уже назначена и пенсионные выплаты уже производятся.

Как уже указывалось, пенсионные правила и пенсионные договоры, как правило, содержат общие положения о том, что пенсионный договор, заключен-

ный вкладчиком — юридическим лицом в пользу участников, может быть расторгнут по инициативе вкладчика исключительно при условии перевода выкупных сумм в другой НПФ. При этом вкладчик обязан письменно предупредить НПФ о предстоящем расторжении не позднее чем за шесть месяцев до предполагаемой даты расторжения¹⁴.

а) Если в соответствии с пенсионной схемой участникам были открыты именные пенсионные счета, то одновременно с предупреждением о расторжении договора вкладчик представляет:

письменное извещение участникам, не оформившим на данный момент право на получение в НПФ негосударственной пенсии, о расторжении пенсионного договора с указанием их права заключить с НПФ индивидуальный пенсионный договор, либо письменное подтверждение согласия данных участников на перевод их выкупных сумм в другой НПФ;

письменное согласие другого НПФ заключить пенсионный договор в пользу названных участников.

НПФ продолжает исполнение своих обязательств в полном объеме перед участниками, которые до момента расторжения договора оформили негосударственную пенсию в соответствии с условиями пенсионного договора и пенсионной схемой.

б) Если в период действия договора в пользу участников был открыт солидарный пенсионный счет, Вкладчик предоставляет в НПФ только письменное согласие другого НПФ заключить пенсионный договор с этим вкладчиком.

НПФ продолжает исполнение своих обязательств в полном объеме перед участниками, которым до момента расторжения договора назначена негосударственная пенсия.

Выплата выкупной суммы вкладчику или участнику либо перевод ее на расчетный счет

другого НПФ при расторжении пенсионного договора производится НПФ в течение срока, предусмотренного пенсионными правилами и пенсионным договором (как правило, такой срок составляет от 3 до 6 месяцев).

При анализе расторжения пенсионного договора, заключенного гражданином-вкладчиком с НПФ в свою пользу, О.В. Пермяков высказал весьма спорную точку зрения¹⁵. По его мнению, одной из проблем негосударственного пенсионного обеспечения является ситуация, в которой гражданин расторгает «отношения с НПФ» и при этом не изъявляет желания перевести накопленные на пенсионном счету денежные средства в другой НПФ, в результате чего возникает обязанность НПФ по возврату денежных средств участнику. Уважаемый автор отмечает, что Закон о НПФ не содержит по этому поводу никаких прямых указаний, поэтому для исправления данной «ненормальной ситуации» он предлагает решить данную проблему по аналогии с договором об обязательном пенсионном страховании (ст. 36.6 Закона о НПФ), а именно — передать эти денежные средства в ПФР.

По нашему мнению, вряд ли можно согласиться с изложенной точкой зрения и тем более с предложением о включении в отношения по негосударственному пенсионному обеспечению ПФР. Во-первых, ПФР не вправе получать взносы по накопительному пенсионному обеспечению. Во-вторых, представляется несправедливым лишать участника (физическое лицо) возможности «выйти из системы негосударственного пенсионного обеспечения» в тех случаях, когда он сам финансировал собственную пенсию. В-третьих, указанным изменением законодательства законодатель будет навязывать гражданину новый договор, иными словами, обязывать гражданина вступить в договорные отношения может

быть даже против его воли. Таким образом, будет нарушен один из основополагающих принципов гражданского права — «свобода договора». Для отступления от него должны быть действительно веские доводы, основанные на охране каких-либо основополагающих ценностей (например, жизнь людей, безопасность государства). В данном случае такие доводы, по нашему мнению, отсутствуют.

В некоторых пенсионных правилах и пенсионных договорах предусматривается право НПФ на расторжение договора по инициативе фонда в случаях, предусмотренных действующим законодательством, либо при наступлении форсмажорных обстоятельств, которые НПФ не мог предвидеть и предотвратить¹⁶.

Неясны последствия такого расторжения пенсионного договора. По общему правилу, средства из НПФ при расторжении договора переводятся в другой НПФ. Но в рассматриваемом случае НПФ — сторона по договору не только прекращает исполнять свои обязательства по договору, но и «заставляет» другую сторону — вкладчика заключить другой пенсионный договор с другим НПФ. До заключения «нового» пенсионного договора средства со счетов не переводятся.

Порядок урегулирования споров

Представляется несколько странным требование о включении данного требования в договор. На практике это приводит лишь к увеличению объема текста договора добавлением банальной отсылки к действующему законодательству. Вряд ли можно признать, что данные положения добавляют ясности пенсионному договору.

В целом представляется обоснованным мнение, что законодатель намеревался лишь узаконить структуру пенсионно-

го договора, не предполагая при этом придания поименованным условиям характера существенных условий¹⁷.

В названном Проекте пенсионного законодательства разработчики также не уделяют особого значения определению существенности условий пенсионного договора (ст. 15 законопроекта).

Украинский законодатель пошел по пути выделения именно существенных условиями пенсионного контракта признаются (ст. 56 Закона Украины):

- паспортные данные вкладчика фонда и его идентификационный номер Государственного реестра физических лиц — налогоплательщиков и других обязательных платежей (если вкладчиком является физическое лицо) или полное наименование, место нахождения (юридический адрес) постоянно действующего органа управления, регистрационные и банковские реквизиты вкладчика фонда (если вкладчиком является юридическое лицо);
- паспортные данные участника фонда и его идентификационный номер Государственного реестра физических лиц — налогоплательщиков и других обязательных платежей;
- ссылка на выбранную вкладчиком фонда пенсионную схему;
- срок действия пенсионного контракта, условия его изменения и расторжения;
- порядок расчетов между пенсионным фондом и участником фонда в случае досрочного расторжения пенсионного контракта или ликвидации пенсионного фонда;
- права, обязанности, ответственность сторон и порядок разрешения споров;
- размер пенсионных взносов и условия его изменения.

В пенсионном контракте также могут быть указаны другие условия по согласию сторон.

Иные условия

Важными условиями также являются условия определения направления размещения пенсионных резервов и порядок начисления на пенсионные счета дохода, полученного от инвестиций пенсионных резервов.

Действующие нормативные акты не препятствуют включению в пенсионный договор положений, регламентирующих направления инвестирования средств, полученных НПФ от вкладчика в качестве пенсионных взносов. Очевидно, что данные положения не должны противоречить Правилам размещения средств пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов и контроля за их размещением, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2007 г. № 63. Однако стороны вправе определить, в какие именно ценные бумаги будут инвестироваться средства. В таком случае в пенсионном договоре должно быть определено, что на пенсионные счета будет начисляться доход, полученный именно от инвестиций, произведенных в соответствии с пенсионным договором.

Пенсионные договоры, пенсионные правила и пенсионные схемы в настоящее время редко содержат правила определения инвестиционного дохода, полученного от инвестиций пенсионных резервов. Такие вопросы часто относятся к компетенции Совета НПФ. В связи с этим возможны ситуации с определением различного дохода различным категориям вкладчиков и участников. У вкладчиков и участников нет оснований для претензий, связанных с недостаточным, по их мнению, доходом.

Представляется, что на уровне закона необходимо определить, что в пенсионных правилах должны содержаться правила расчета инвестиционного дохода и данная информация должна доводиться до «вла-

дельцев» пенсионных счетов ежегодно, не позднее определенной даты, например 1 мая следующего года.

Некоторые вопросы заключения пенсионного договора

Комплекс вопросов об условиях договора тесно связан с вопросами о заключении договора.

Закон о НПФ не регламентирует правила заключения пенсионных договоров, поэтому следует применять общие правила, определенные гражданским законодательством для гражданско-правовых договоров.

Применительно к пенсионным договорам возможно проследить применение одного из основных принципов гражданского права — принципа свободы договоров практически во всех его проявлениях.

Прежде всего, признается право физических и юридических лиц свободно заключать пенсионные договоры. При этом понуждение к заключению пенсионных договоров не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством. На практике во многих группах компаний действует правило, в соответствии с которым компаниям, входящим в данную группу, предписывается заключать пенсионные договоры с определенным НПФ. Данные предписания следует рассматривать как локальные нормативные акты, устанавливающие правила для определенной группы лиц.

Стороны (физические, юридические лица и НПФ) могут свободно определять условия заключаемого ими пенсионного договора. Единственное требование к сторонам состоит и в этом случае в том, чтобы избранное таким образом условие не противоречило закону или иным правовым актам (в том числе Постановлению № 1385).

Свобода пенсионных договоров имеет свои пределы. Прежде всего, содержание договора должно соответствовать закону. Далее в пенсионных договорах не допускается включение условий, заранее ограничивающих ответственность НПФ за виновные действия, приведшие к убыткам вкладчика (п. 4 ст. 401 ГК РФ).

Следует отметить, что в отличие от многих договоров, в которых одной стороной является финансовый институт¹⁸, а потребителем — физические лица (например, договор банковского вклада), законодатель не определяет участников и вкладчиков — физических лиц как слабую сторону договора. Это проявляется в том, что указанным лицам не предоставляется большая защита на законодательном уровне (они не наделяются какими-либо правами, напротив, на НПФ не налагаются дополнительные обязанности и ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей).

На наш взгляд, было бы целесообразно продумать систему защиты прав физических лиц, исходя из трех составляющих. Во-первых, физическим лицам противостоит профессиональный участник, который обладает большими ресурсами для обеспечения своих интересов. Законодатель прямо указывает, что стороной пенсионного договора, принимающего денежные средства — пенсионные взносы, является НПФ. Во-вторых, эти физические лица являются кредиторами по пенсионным договорам, а на законодательном уровне, как правило, обеспечивается защита интересов кредиторов, угроза которым может оказать разрушительное влияние на гражданский оборот. В-третьих, в наиболее надежном положении физических лиц заинтересовано и государство, в концентрированном виде выражающее интересы общества.

Пенсионный договор и публичный договор

Пенсионный договор не может рассматриваться как публичный договор. Статья 426 ГК РФ называет публичным договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. НПФ (п. 1 ст. 2 Закона о НПФ) по роду своей деятельности выполняют определенную публичную функцию, но при этом является некоммерческой организацией и на него не распространяются нормы о публичных договорах.

Следовательно:

- НПФ вправе отказаться от заключения пенсионного договора;
- НПФ вправе оказывать какое-либо предпочтение кому-либо при заключении договора;
- потенциальный потребитель лишен возможности обязать НПФ заключить с ним договор с помощью суда;
- не работает правило, в соответствии с которым договорные условия, противоречащие требованиям ст. 426 ГК РФ (дискриминирующие правила), признаются ничтожными.

Нераспространение правил о публичных договорах на пенсионные договоры демонстрирует подход законодателя, который не рассматривает физических лиц как потребителей услуг НПФ и как слабую сторону договора.

Пенсионный договор и договор присоединения

На практике пенсионные договоры заключаются по стандартным формам и в соответствии со стандартными условиями, определенными в пенсионных правилах. Гражданское законодательство содержит спе-

циальное регулирование в отношении договоров присоединения (ст. 428 ГК РФ). Договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Последствием признания договора договором присоединения является право присоединившейся стороны потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора. При наличии указанных обстоятельств требование о расторжении или об изменении договора, предъявленное стороной, присоединившейся к договору в связи с осуществлением своей предпринимательской деятельности, не подлежит удовлетворению, если присоединившаяся сторона знала или должна была знать,

на каких условиях заключает договор.

Некоторые специалисты высказываются за признание пенсионного договора договором присоединения¹⁹. Однако суды обычно не усматривают в договорах, заключаемых по типовым формам, всех признаков договора присоединения. В пенсионном договоре стороны при заключении обсуждают пенсионную схему, в том числе размеры платежей и/или пенсионных выплат, для вкладчика — юридического лица НПФ может разработать новую пенсионную схему. В связи с этим, вероятно, пенсионный договор также не будет рассматриваться как договор присоединения.

Развитие системы негосударственного пенсионного обеспечения нуждается в более четком и детальном определении ряда аспектов пенсионных договоров, прежде всего представляется необходимым дополнение действующего законодательства блоком норм, регламентирующих пенсионные договоры, заключенные компаниями-вкладчиками в пользу работников — участников. При этом законодатель должен, с одной стороны, обеспечить защиту прав и интересов участника как слабой стороны в правоотношении, а с другой — удержаться от неоправданного ограничения «свободы» сторон договора для создания удобных пенсионных схем.

Нечеткость законодательства в отношении пенсионного договора в настоящее время не выгодна всем:

1. Работники, в отношении которых формируются средства для будущей выплаты негосударственной пенсии на солидарных счетах компаний, не могут планировать свое будущее, т.к. практически в любой момент они могут быть исключены из списка участников, пенсионный договор может быть прекращен по иным основаниям.

2. Компании-вкладчики в отсутствие стимулов от государства (например, благоприятных налоговых последствий при формировании будущей пенсии своих работников) и сложных непрозрачных условиях пенсионных договоров редко используют данный инструмент мотивации персонала.

3. Это плохо и с точки зрения государства, которое не знает, в какой степени оно может рассчитывать на помощь бизнеса в обеспечении достойной старости пенсионерам.

4. Пенсионные фонды из-за недостаточной правовой неопределенности теряют значительную часть своих клиентов.

5. Теряет экономика в целом, так как малое количество вкладчиков НПФ ведет к сравнительно небольшим общим пенсионным резервам НПФ, то есть экономика недополучает долгосрочных ресурсов от пенсионных фондов.

¹² Согласно п. 3.1.8 Пенсионных правил НПФ «Газфонд»; аналогичные правила установлены НПФ «Благосостояние»

¹³ Ст. 20 законопроекта. См.: Накопительное пенсионное страхование. Проект законодательства. Под общ. ред. А.А. Берга./ М.: ИНФОРМ-ЭКОН, 2005.

¹⁴ Такие положения содержат Пенсионные правила Ханты-Мансийского НПФ

¹⁵ Пермяков О.В. Указ. соч. С. 15.

¹⁶ Например, такие нормы включены в Пенсионные правила Ханты-Мансийского НПФ.

¹⁷ Дедиков С., Дедиков Р. Пенсионный договор: гражданско-правовой аспект // Хозяйство и право. 2003. № 7. С. 46–47.

¹⁸ Здесь под финансовым институтом понимается организация, постоянно оказывающая услуги на финансовом рынке.

¹⁹ Дедиков С., Дедиков Р. Пенсионный договор: гражданско-правовой аспект // Хозяйство и право. 2003. № 7. С. 48.